

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/19/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010075  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010075.1

## Rozhodnutie

1T/19/2015-217  
IČS: 5915010075

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému I. K., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.03.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

#### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 26.02.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným I. K. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený I. K., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom  
B. P. č. XXX, okres O., slobodný, študent,

je v i n n ý, ž e

dňa 24.08.2014 o 07.15 h viedol po ceste I/59 v smere od Banskej Bystrice do Ružomberka osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, evidenčné číslo RK649BB, keď v km 47.00 sa v dôsledku únavy nedostatočne venoval vedeniu vozidla, s ktorým prešiel do protismerného jazdného pruhu, kde sa bočne zrazil s osobným motorovým vozidlom značky Opel Astra, evidenčné číslo RK723BD, ktoré viedol v smere od Ružomberka G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, okres O. a následne čelne narazil do nákladného motorového vozidla značky Peugeot Boxer, evidenčné číslo RK043AS, ktoré viedol v smere od Ružomberka J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, okres O., ktorý pri dopravnej nehode utrpel ľahké zranenie natiachnutie väzivového aparátu krčnej časti chrbtice s potrebnou dobou liečby 10 dní a súčasne došlo k ťažkému zraneniu spolujazdkyne v tomto nákladnom motorovom vozidle S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - J. G., G. D. XXXX/X, ktorá utrpela zlomeninu pravej kľúčnej kosti s posunom úlomkov a zlomeninu dolnej časti vretennej kosti s posunom úlomkov s potrebnou dobou liečby v trvaní 8 týždňov, pričom popísaným konaním porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. e) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke,  
t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, okres O., S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - J. G., G. D. XXXX/X a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874 s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.02.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným I. K..

Dňa 26.02.2015 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 275/14/5508-20 zo dňa 26.02.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 26.02.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený I. K. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu na 14 (štrnásť) mesiacov. Zároveň mu súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 30 (tridsať) mesiacov. Ďalej súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodených J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, okres O., S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - J. G., G. D. XXXX/X a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s.,

so sídlom Mamatyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874 s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 26.02.2015 uzatvorila s obvineným I. K. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.03.2015 obvinený I. K. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno. Ďalej že prijme relatívne nižší trest, aký by ho eventuálne čakal. Pokiaľ sa vyjadroval v rámci vyjadrenia pri rozhodovaní o väzbe „po prečítaní poznámok, by sa prokurátorke dvíhal žalúdok a prokurátorka vie, ako to bolo“ tým sa snažil evokovať, čím si za tie tri mesiace prešiel, čo si tam vypočul, ale nie je to nič osobné.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné- odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným I. K. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.03.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 23.03.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.