

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/10/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219460  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814219460.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom v Bratislave, Na vršku 12, proti odporkyni: I. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., t.č. bytom H., B. B. XB/XXX, o zaplatenie 664,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 360,20 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 25.4.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 664,20 eur, 8,75% ročného úroku z omeškania zo sumy 664,20 eur od 25.4.2013 až do zaplatenia a zmluvnej pokuty v sume 105,60 eur, ako aj náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 16.7.2012 uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá suma 800,- eur. Odporkyňa sa zaviazala dlžnú sumu vrátiť spolu s odplátou v celkovej výške 1.104,- eur, a to v 13 mesačných splátkach tak, že prvé tri splátky uhradí vo výške po 4,- eurá a zvyšných 10 splátok po 109,20 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Odporkyňa z dlžnej sumy uhradila len sumu 439,80 eur, pričom posledná uhradená suma 100,- eur bola zaplatená 5.2.2013. V dôsledku toho, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok, navrhovateľ jej listom zo dňa 5.4.2013 oznámil stratu výhody splátok. Celý dlh sa stal splatným dňa 24.4.2013. Po oznámení o zosplatnení záväzku odporkyňa už neuhradila nič. Dlžná suma predstavuje sumu 664,20 eur a predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplátou a sumou 439,80 eur, ktorá bola uhradená odporkyňou. Nárok na zmluvnú pokutu v prípade porušenia podmienok zmluvy vo výške 3,3% z istiny úveru za každý aj začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky mu vyplýva z bodu 3 Obchodných podmienok. Dohodnutá zmluvná pokuta predstavuje 26,40 eur mesačne. Navrhovateľ si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil vo výške podľa § 3a ods. 1 nar. vl. č. 87/1997 Z.z.

Odporkyňa sa na pojednávanie, napriek riadne doručenému predvolaniu, bez ospravedlnenia nedostavila, k návrhu na začatie konania sa nevyjadrila, v konaní zostala nečinná.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.7.2012, Obchodných podmienok, výzvy na úhradu dlžnej sumy, oznámenia o zosplatnení záväzku, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ dňa 16.7.2012 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol odporkyňi úver vo výške 800,- eur. Táto sa zaviazala poskytnuté prostriedky vrátiť spolu s odplatom vo výške 304,- eur, v čom je zahrnutý zmluvný úrok vo výške 20% z istiny a odmena 18% z istiny. Celkom sa zaviazala navrhovateľovi uhradiť sumu 1.104,- eur. Uvedenú sumu mala v zmysle zmluvy splácať v 13 mesačných splátkach a to tak, že prvé tri splátky budú vo výške 4,- eurá a zvyšných 10 splátok v sume 109,20 eur. Podľa zmluvy prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN bola vo výške 46,52%, RPMN v zmysle bodu 1 Obchodných podmienok bola vo výške 67,70%. Odporkyňa si povinnosti zo zmluvy riadne neplnila, s plnením sa dostala do omeškania, preto navrhovateľ listom zo dňa 20.8.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru ku dňu 24.4.2013. K tomuto dňu bola uhradená len suma 439,80,- eur. Po zosplatnení úveru už zo strany odporkyne nedošlo ku žiadnej úhrade. Ku dňu podania návrhu na súd dlžná suma podľa návrhu navrhovateľa predstavovala 664,20 eur (1.104,- eur - 439,80 eur = 664,20 eur).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 369 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne iba sčasti. Bolo nepochybne preukázané, že medzi odporkyňou a navrhovateľom existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi finančné prostriedky a odporkyňa mu mala uhradiť poskytnutú sumu spolu s úrokom a odmenou v dohodnutých mesačných splátkach. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi len časť dlžnej sumy. Keďže ako dlžník si riadne neplnila povinnosť splácať poskytnuté finančné prostriedky, navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru k 24.4.2013. Po zosplatnení úveru nebola zo strany odporkyne uhradená žiadna suma. Pri posudzovaní nároku navrhovateľa súd vychádzal z toho, že tento nárok vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň zmluva o spotrebiteľskom úvere spadá pod ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto skúmal, či zmluva o úvere zo dňa 16.7.2012 má všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a zistil, že v zmluve nie je uvedená konečná splatnosť úveru (§9 ods. 2 písm. f)) a taktiež navrhovateľ v zmluve neuviedol správnu výšku RPMN. Táto ani nie je uvedená v samotnej zmluve, ale len v Obchodných podmienkach. Výška RPMN je určená pri splatnosti 13 mesiacov 67,70%. V skutočnosti však RPMN predstavuje 78,62% ([www.http://:openiazoch.zoznam.sk](http://www.openiazoch.zoznam.sk) <<http://www.http://:openiazoch.zoznam.sk>>). Vzhľadom k týmto nedostatkom je potrebné zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Z toho vyplýva, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi len to, čo jej bolo poskytnuté. V danom prípade bolo zistené, že navrhovateľ odporkyňi poskytol sumu 800,- eur, odporkyňa mu doposiaľ zaplatila sumu 439,80 eur, zostáva teda uhradiť 360,20 eur. V tejto časti súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný.

Navrhovateľ si voči odporkyňi uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 105,60 eur v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok. Podľa tohto bodu je odporkyňa povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade, že nesplní svoj záväzok zaplatiť dlžnú sumu podľa podmienok uvedených v zmluve a to vo výške 3,3% z istiny za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Mesačne je to suma 26,40 eur (3,3% zo sumy 800,- eur). Navrhovateľ si voči odporkyňi uplatnil nárok na zmluvnú pokutu za obdobie 4 mesiacov (apríl až júl 2013). Súd tento nárok navrhovateľa nepovažoval za dôvodný vzhľadom k tomu, že rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute už bolo vyhlásené za neprijateľnú (a teda neplatnú) zmluvnú podmienku a to rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 5C/296/2014 zo dňa 7.10.2014, sp.zn. 5C/14/2014 zo dňa 7.10.2014, ako aj rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 6C/244/2014 zo dňa 19.9.2014. V zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, je navrhovateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s

rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Pokiaľ si navrhovateľ nárok na zmluvnú pokutu voči odporkyni napriek tomu uplatnil, súd mu tento nárok z uvedených dôvodov nepriznal.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd považoval nárok navrhovateľa voči odporkyni dôvodný v časti o zaplatenie sumy 360,20 eur. Keďže odporkyňa túto sumu neuhradila riadne a včas, má navrhovateľ nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 25.4.2013. K uvedenému dňu bola výška úrokovej sadzby podľa nar. vl. č. 87/1995 Z.z. 8,75% ročne. Súd teda vo veci rozhodol tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 360,20 eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 25.4.2013 až do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný (z dôvodov uvedených vyššie) zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože obaja účastníci v konaní mali rovnaký úspech ako aj neúspech, t.j. obaja mali v konaní len čiastočný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.