

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813213659
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813213659.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: KARPATSKONEMECKÁ ASOCIÁCIA, IČO: 316 59 636, so sídlom v Košiciach, Lichardova 20, zast. JUDr. Jánom Andrášim, advokátom so sídlom Medzev, Kováčska 80, proti odporcom: 1. GAZZA s.r.o., IČO: 36307092 so sídlom v Prievidzi, Ul. A. Hlinku 8, zast. C.. Z. B., nar. XX.X.XXXX, bytom V. - E., U. ul. XXX/XXB, 2. U.. M. L., nar. XX.X.XXXX, bytom P., Ul. R. L. XXX/XX, zast. C.. Z. B., nar. XX.X.XXXX, bytom V. - E., U. ul. XXX/XXB, 3. C.. Z. B., nar. XX.X.XXXX, bytom V. - E., U. ul. XXX/XXB a 4. U.. M. B., nar. X.X.XXXX, bytom V. - M. X., X. ul. XXXX/X, o zaplatenie 12.084,28 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporcovia v 1., 2., 3. a 4. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi 6 % - ný ročný úrok z omeškania zo sumy 12.084,28 eur za obdobie od 1.5.2013 do 8.1.2014 vo výške 502,57 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plniť ostatným odporcom.

Odporcovia v 1., 2., 3. a 4. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 892,33 eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 885,08 eur a z ostatných trov vo výške 7,25 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plniť ostatným odporcom.

V r a c i a navrhovateľovi krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 717,75 eur.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok za rozšírenie návrhu vo veci samej vo výške 752 eur.

Vrátenie súdnych poplatkov vo výške 717,75 eur a 752 eur navrhovateľovi na jeho účet vedený v Tatra banke, pobočka Košice, číslo účtu: 2920849911/1100 vykoná po právoplatnosti 3. a 4. výroku rozsudku Slovenská pošta, a.s.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcom domáhal zaplatenia sumy 12.084,28 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporca v 1. Rade ako podporovaný obdržal v rámci podpornej činnosti navrhovateľa pre svoju podnikateľskú činnosť na zakúpenie vzduchotechnického zariadenia sumu 35.000 eur s dohodnutým 3,5 % - ným ročným úrokom. K zmluve o podpore bol zároveň dohodnutý a schválený splátkový kalendár, podľa ktorého 1. splátka vo výške 782,46 eur mala byť uhradená 30.9. 2010 a posledná splátka pripadla na deň 31.8. 2014. Odporca v 1. rade podmienky uzavretej zmluvy nedodrжал, preto ho navrhovateľ listom zo dňa 22.6. 2011 upozornil na dodržiavanie platobnej disciplíny ako aj na skutočnosť, že ku dňu 31.5. 2011 je v omeškaní s 2 splátkami a vyzval ho na vyrovnanie

pohľadávky do 30.6. 2011. Následne boli odporcovia v 2. až 4. rade upozornení, že podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) sú povinní dlh splniť osobne, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Žalovaná suma pozostávala z 15 mesačných neuhradených splátok za obdobie do 30.4. 2013 vo výške žalovanej istiny.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 12Ro/330/2013-25 zo dňa 23.10. 2013 proti ktorému všetci odporcovia podali odpor v ktorom uviedli, že odporca v 1. rade sa dostal do druhotnej platobnej neschopnosti a preto nemohol v stanovených termínoch platiť dohodnuté splátky. Odporcovia v 2. až 4. rade namietali svoju pasívnu legitímáciu v spore z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky pre uplatnenie pohľadávky voči ním ako ručiteľom. Ktoré zákonné podmienky voči odporcom v 2. - 4. rade splnené neboli, odporcovia neuviedli.

Podaním zo dňa 4.6. 2014 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v časti žalovanej istiny voči všetkým odporcom späť z dôvodu, že istinu po podaní žaloby v priebehu konania zaplatili a v tejto časti sporu vzal návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Akceptujúc dispozičné právo navrhovateľa s predmetom sporu, súd konanie, v časti žalovanej istiny podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uznesením č. k. 12C/3/2014-68 zo dňa 2.1. 2015 zastavil. Tým istým uznesením súd podľa § 95 ods. 1 OSP nepripustil zmenu návrhu, jeho rozšírenie o sumu 12.519,36 eur (suma 12.519,36 eur pozostávala z nezaplatených splátok za obdobie od 1.5. 2013 do 8.1. 2014) so 6 % - ným ročným úrokom z omeškania od 1.9. 2014 do zaplatenia.

V ďalšom priebehu konania súd pojednával vo veci o návrhu navrhovateľa uložiť odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 6 % - ný ročný úrok z omeškania zo sumy 12.084,28 eur za obdobie od 1.5.2013 do 8.1.2014 vo výške 502,57 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plniť ostatným odporcom.

Odporcovia v 3. a 4. rade po podaní odporu boli v konaní pasívni, na ani jedno z nariadených pojednávaní sa neustanovili, preto súd s použitím ust. § 101 ods. 2 OSP pojednával vo veci v ich neprítomnosti.

Po vykonanom dokazovaní, vypočítaním konateľa odporcu v 1. rade a odporkyňu v 2. rade, oboznámením s písomnými podaniami navrhovateľa, a listinnými dôkazmi, Zmluvou o podpore č. 2010/14 zo dňa 31.8. 2010 (ďalej len „Zmluva“), Prílohou č. 1 zmluvy o podpore (č. l. 10), Vyhlásením ručiteľa (č. l. 11 - 13), upomienkami adresovanými navrhovateľom odporcovi v 1. rade zo dňa 22.6. 2011 a 4.5. 2012, Výzvami navrhovateľa adresovanými ručiteľom zo dňa 4.5. 2012 spolu s podacími lístkami (č. l. 16 - 18), novým návrhom splátkového kalendára zo dňa 17.5. 2012 - list odporcu v 4. rade právneho zástupcovi navrhovateľa, listom adresovaným navrhovateľom odporcovi v 4. rade zo dňa 15.6. 2012, listom odporcu v 3. rade o zaplatení žalovanej istiny navrhovateľovi zo dňa 5.5. 2014 spolu s výpisom z účtu ČSOB z januára 2014 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový a právny stav veci:

Odporca v 1. rade uzatvoril s navrhovateľom dňa 31.8. 2010 Zmluvu, na základe ktorej ako podporovaný obdržal v rámci podpornej činnosti navrhovateľa pre svoju podnikateľskú činnosť na zakúpenie vzduchotechnického zariadenia sumu 35.000 eur. V zmluve si dohodli 3,5 % - ný ročný úrok. K zmluve bol ako príloha zároveň dohodnutý a schválený splátkový kalendár, podľa ktorého 1. splátka vo výške 782,46 eur mala byť uhradená 30.9. 2010 a posledná splátka pripadla dňa 31.8. 2014.

Odporcovia v 2. až 4. rade vo svojom „Vyhlásení ručiteľa“ zo dňa 30.8. 2010, resp. 31.8. 2010 vyhlásili, že ak odporca v 1. rade (dlžník) nesplní riadne a včas svoj záväzok zo Zmluvy o pôžičke uzatvorenej podľa § 657 OZ, ktorej predmetom bola finančná pôžička veriteľa dlžníkovi vo výške 35.000 eur, splní tento záväzok namiesto dlžníka, a to do 5 dní od splatnosti záväzku.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca v 1. rade podmienky uzavretej zmluvy nedodrжал. Z týchto dôvodov ho navrhovateľ listom zo dňa 22.6. 2011 a 4.5. 2012 upozornil na dodržiavanie platobnej

disciplíny ako aj na skutočnosť, že ku dňu 31.5. 2011 je v omeškaní s 2 splátkami a vyzval ho na vyrovnanie pohľadávky do 30.6. 2011.

Listami zo dňa 4.5. 2012 navrhovateľ vyzval odporcov v 2. až 4. rade, aby ako ručiteľia namiesto dlžníka uhradili dlžnú sumu 26.603,64 eur do 20.5. 2012. Vo výzvach uviedol, že keďže dlžník neuhradil dlžné splátky podľa stanoveného splátkového kalendára za mesiace november 2011 až apríl 2012, vznikol mu dlh za uvedených 6 mesiacov podľa splátkového kalendára. Podľa čl. VI/5 Zmluvy je nositeľ projektu oprávnený požadovať splatenie celej pôžičky pred dohodnutou lehotou splatnosti, ak je podporovaný v omeškaní so splatením splátky viac ako 3 mesiace za sebou. Následne boli odporcovia v 2. až 4. rade upozornení, že podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) sú povinní dlh splniť osobne, ak ho nespĺnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Žalovaná suma pozostávala z 15 mesačných neuhradených splátok vo výške žalovanej istiny, ktorú sumu odporca v 3. rade navrhovateľovi dňa 9.1. 2014 zaplatil.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 546 OZ, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 OZ, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Z obsahu Zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade je zrejmé, že uzatvorili zmluvu o pôžičke podľa ust. § 657 a nasl. OZ. Na základe tejto Zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi v 1. rade pôžičku vo výške 35.000 eur, ktorú sa odporca v 1. rade ako dlžník zaviazal navrhovateľovi vrátiť spolu aj s 3,5 % - ným ročným úrokom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 782,46 eur. V konaní nebolo sporné, že odporca v 1. rade navrhovateľovi splátky riadne nespĺncal a že za obdobie do 30.4. 2013 dlhoval navrhovateľovi nedoplatok na splátkach v celkovej výške 12.084,28 eur. Z týchto dôvodov vyzval navrhovateľ odporcu v 1. rade ako dlžníka a následne aj odporcov v 2. až 4. rade ako ručiteľov na zaplatenie dlžných splátok pôžičky. Žalovanú istinu uhradil navrhovateľovi odporca v 3. rade ako ručiteľ na účet navrhovateľa až 8.1. 2014 (6.000 eur) a 9.1. 2014 (6.084,28 eur).

Je pravda, ako tvrdila aj konateľka odporcu v 1. rade a odporkyňa v 2. rade na pojednávaní dňa 27.11. 2014, že dňa 8.9. 2014 (č. l. 64 a 65) bola na účet právneho zástupcu navrhovateľa zaplatená odporcom v 2. rade suma 1.114,90 eur a dňa 9.4. 2014 (č. l. 75) suma 200 eur, avšak bez správy pre správy pre prijímateľa, sumu ktorú preto súd považoval za úhradu ďalších splátok pôžičky odporkyňou v 1. rade navrhovateľovi za pôvodne nežalované obdobie (od 31.5. 2013 do 31.8. 2014) a to aj napriek tvrdeniu odporcov v 1. a v 2. rade, že suma 1.114,90 eur bola určená na zaplatenie trov navrhovateľovi v konaní vzniknutých.

Návrh navrhovateľa bol voči všetkým odporcom podaný dôvodne. Odporcovia sa so splnením záväzku (odporca v 1. rade ako dlžník a ostatní odporcovia ako ručiteľia) voči navrhovateľovi dostali do omeškania

a preto súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ aj ním uplatnené úroky z omeškania, dňom nasledujúcim po splatnosti poslednej žalovanej splatnej splátky z pôžičky, z pôvodne žalovanej sumy 12.084,28 eur, ktoré úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil v zákonnej výške 502,57 eur za obdobie od 1.5. 2013 do 8.1. 2014, podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995Z.z. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plniť ostatným odporcom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP. Po podaní návrhu na začatie konania odporcovia žalovanú istinu zaplatili, z dôvodu ktorého navrhovateľ v tejto časti sporu vzal návrh späť. Návrh navrhovateľa bol teda dôvodný a preto súd uložil odporcom takisto zaplatiť navrhovateľovi aj náhradu trov, ktoré navrhovateľ v konaní vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 3 úkony právnej služby po 287,14 eur (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd, písomné vyjadrenie zo dňa 4.6. 2014) + 2 x režijný paušál po 7,81 eur, 1 x režijný paušál 8,04 eur, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 885,08 eur a z nevrátenej časti súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 7,25 eur.

Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania aj za pokus o zmier, súd mu za tento úkon právnej služby náhradu trov nepriznal, pretože túto písomnosť navrhovateľ do spisu ani nepredložil, nebolo teda zrejmé, čoho sa týka, z ktorého obdobia pochádza a či teda vôbec ide v zmysle cit. vyhlášky o úkon právnej služby.

O povinnosti odporcov zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám jeho právneho zástupcu v celkovej výške 892,33 eur (885,08 eur + 7,25 eur), rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 OSP.

O vrátení navrhovateľovi kráteného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 717,75 eur rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel. O vrátení navrhovateľovi súdneho poplatku za rozšírenie návrhu vo veci samej vo výške 752 eur rozhodol súd podľa § 11 ods. 1 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.