

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7Em/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814206853
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814206853.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletého R. B. nar. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, na návrh oprávneného otca W. B. nar. XX.XX. XXXX, bytom I. XX, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Imrichom Hrubým - advokátom, Michalovce Farská 32, proti povinnej matke X. J. nar. XX.XX. XXXX, bytom I. M. T. XXX, zastúpenej právnou zástupkyňou JUDr. Erikou Simanovou, advokátkou, Rožňava Ak. Hronca 9, o výkon rozhodnutia taktó

rozhodol:

Okresný súd Rožňava konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Oprávnený otec svojím návrhom žiadal nariadiť výkon rozhodnutia ohľadom jeho stykov s maloletým synom. Svoj návrh odôvodnil tým, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 7P/14/2013 zo dňa 01.08. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 7CoP/307/2013 zo dňa 13.02. 2014 boli jeho styky s maloletým synom upravené. Povinná matka však daný rozsudok nerešpektuje, odmieta sa mu podrobiť. Preto sa s maloletým synom síce stýka, ale nie tak, ako je uvedené v rozsudku. Povinná matka sa vyhovára na zdravotný stav maloletého, ktorý však nie je tak závažný, aby sa styky nemohli realizovať určeným spôsobom. Na povinnú matku preto podal už aj trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Bol však odkázaný na občiansko - súdne konanie.

Dňa 19.03. 2015 súd vo veci vypočul oprávneného otca, ktorý uviedol, že 21.10. 2014 boli on ako aj povinná matka vo veci vypočutí a bola im poskytnutá dvojmesačná lehota na realizáciu jeho stykov s maloletým. 30.11. 2014 oznámil tunajšiemu súdu, že styky sa podľa rozhodnutia súdu nerealizujú a na návrhu trvá. S maloletým synom sa však stýka, stretli sa aj v mesiaci február 2015. Oprávnená matka 07.01. 2015 podala na tunajší súd návrh a žiada o zmenu úpravy jeho stykov s maloletým a o zvýšenie výživného. V tomto konaní on protinávrhom požiadal, aby maloletý bol zverený do jeho starostlivosti, matka bola zaviazaná k vyživovacej povinnosti voči maloletému a aby jej styky s maloletým boli upravené rozhodnutím súdu. Súd pojednávanie odročil za účelom ďalšieho dokazovania a to aj znaleckého dokazovania z odboru pedopsychológie a pedopsychiatrie. Vzhľadom k tomu, že na tunajšom súde prebieha uvedené konanie pod spisovou značkou 7P/9/2015, svoj návrh na výkon rozhodnutia berie späť a žiada konanie vo veci zastaviť. Nový návrh podá na tunajší súd až po rozhodnutí súdu v uvedenej veci.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /