

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Er/1060/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814210671
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gréta Gibalová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814210671.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, proti povinnému B. K., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XX, XXX XX P., o vymoženie 1087,64 Eur s príslušenstvom, v konaní o námietkach povinného proti exekúcii vedenej na úrade súdneho exekútora Mgr. Róberta Segľu, Exekútorský úrad so sídlom Baštová 44, 080 01 Prešov, takto

rozhodol:

námietky povinného proti exekúcii sa zamietajú,
námietky povinného proti trovám exekúcie sa zamietajú.

odôvodnenie:

Dňa 07.01.2015 predložil súdny exekútor Mgr. Róbert Segľa Okresnému súdu Rožňava na rozhodnutie námietky povinného proti exekúcii vedenej na jeho exekútorskom úrade pod sp. zn. EX 387/2014.

Zo súdneho spisu súd zistil:

Súd poveril súdneho exekútora vykonaním predmetnej exekúcie poverením č. 5808 056952 zo dňa 10.11.2014. Exekúcia sa vedie na základe návrhu oprávneného, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 27.10.2014. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Rožňava, č. k. 9C/138/2014-58 zo dňa 30.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 18.07.2014 a vykonateľnosť dňom 31.07.2014.

Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré doručil povinnému dňa 11.12.2014. Dňa 22.12.2014 podal povinný na poštovú prepravu podanie v ktorom uviedol, že nesúhlasí s exekúciou, pretože on chcel uhrádzať sumu, ktorú mu určil tunajší súd, ale nemal kam poukazovať určenú sumu, lebo mu oprávnený nezaslal poukážky, tak nevedel kam posilať peniaze. Uviedol, že za december poslal 62,80 Eur a dal príkaz banke, aby mu túto sumu každý mesiac sťahovali z jeho účtu, čiže nevidí žiadny dôvod k exekúcii. Tiež uviedol, že nesúhlasí s trovami exekúcie.

Dňa 19.01.2015 zaslal súd predmetné námietky na vyjadrenie právneho zástupcovi oprávnenému. Dňa 02.03.2015 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie oprávneného k námietkam povinného. V tomto podaní oprávnený uviedol, že námietky považuje za bezpredmetné, nakoľko povinný v danom prípade nenamieta v medziach zákonom taxatívne vymedzených dôvodov, ktoré sú uvedené v § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že povinný bol riadne poučený o spôsobe splácania svojho záväzku a je možné vylúčiť jeho nevedomosť. Ako uviedol, súdny exekútor odôvodnil vyčíslenie predbežných trov exekúcie na sumu vo výške 192,84 Eur, takže námietky proti trovám exekúcie považuje oprávnený rovnako ako námietky proti exekúcii za neodôvodnené a navrhol, aby súd vznesené námietky zamietol v celom rozsahu.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (ďalej len Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku je lehota na podanie námietok proti exekúcii 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Nakoľko sa jedná o procesnú lehotu je postačujúce, aby povinný podal námietky proti exekúcii v posledný deň lehoty na orgáne, ktorý je povinný ich doručiť. Zo spisu mal súd preukázané, že povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 11.12.2014, čo je potvrdené aj vlastnoručným podpisom povinného na doručení. Povinný podal námietky proti exekúcii na pošte dňa 22.12.2014, teda v zákonnej lehote na ich podanie a súdnemu exekútorovi došli dňa 05.01.2015.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností a po preštudovaní súdneho spisu uvádza, že povinný žiadnym spôsobom nepreukázal, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik nároku, ktorý sa vymáha v predmetnom exekučnom konaní. Po preštudovaní exekučného titulu, ktorý tvorí podklad pre predmetnú exekúciu, tunajší súd zistil, že predmetná exekúcia sa vedie na základe rozsudku tunajšieho súdu, pričom podkladom pre vydanie predmetného rozsudku bola zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrel povinný s oprávneným. V exekučnom titule (rozsudku) mu bolo umožnené splácať pohľadávku oprávneného v mesačných splátkach vo výške po 50 Eur mesačne a zároveň bol vo výroku rozsudku upozornený na následok straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky. Povinný žiadnym spôsobom nespochybnil skutočnosť, že splátky riadne nesplácal, nakoľko k svojmu podaniu nepriložil žiadne dôkazy o uhrádzaní mesačných splátok. Nakoľko povinný splátky riadne a včas neuhrádzal, dostal sa do omeškania a celý jeho dlh sa stal splatným. Tvrdenia povinného ohľadne dôvodu ich neplatenia považuje súd za irelevantné, nakoľko povinný mal niekoľko spôsobov, ako napr. navštíviť pobočku oprávneného, prípade telefonicky, listom, mailom, alebo inými prostriedkami kontaktovať oprávneného za účelom zaplatenia dlžnej sumy, nakoľko túto iniciatívu nevyvinul, stratil výhodu splátok a oprávnený pristúpil dôvodne k exekúcii.

Súd zároveň uvádza, že pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, keďže nimi možno dosiahnuť zastavenie exekúcie, prípadne upustenie od nej. Na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Zo samotnej podstaty inštitútu námietok proti exekúcii vyplýva, že v nich povinný musí uviesť dôvody, pre ktoré exekúciu namieta, aby súd vedel posúdiť, či skutočnosti v nich uvedené predstavujú niektorý z dôvodov uvedených v ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

Súd preskúmal námietky povinného a zistil, že neobsahujú dôvod, na základe ktorého by súd námietkam vyhovel. Povinný nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali niektorý z dôvodov, ktoré sú uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Súd konštatuje, že v konaní o námietkach povinného nebolo preukázané, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku (napr. splnenie, preklúzia) alebo by bránili jeho vymáhateľnosti (napr. premlčanie), alebo že existujú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Na základe týchto skutočností súd vychádzajúc z ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku námietkam povinného nevyhovel.

Podľa § 200 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok), trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie.

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 201 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie súdu o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

Podľa § 201 ods. 4 Exekučného poriadku, toto rozhodnutie je vykonateľné, len čo bolo doručené exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Súdny exekútor má povinnosť v upovedomení o začatí exekúcie okrem iného určiť predbežné trovy exekúcie. Predbežné trovy, tak ako to vyplýva zo zákonnej dikcie, sú len predbežným vyčíslením trov, ktoré v exekúcii môžu, ale aj nemusia vzniknúť. Táto skutočnosť závisí od priebehu samotnej exekúcie, najmä od správania povinného (napr. či povinný uhradí vymáhanú pohľadávku) a od spôsobu vykonávania exekúcie, ktorý súdny exekútor zvolí. Povinný alebo oprávnený majú povinnosť nahradiť len skutočné a preukázané trovy exekúcie, ktorých výšku je súdny exekútor povinný vyčíslieť pri skončení exekúcie.

Súd skúmal podané námietky z hľadiska ich obsahu a odôvodnenosti. Námietky musia byť odôvodnené. Námietkami proti trovám exekúcie sa možno brániť proti plateniu trov exekúcie v danej výške, ktorá bola stanovená súdnym exekútorom. Ako uviedol súdny exekútor, predbežné trovy exekúcie boli vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 288/1995 Z. z., pričom základom pre určenie odmeny súdneho exekútora je istina, t. j. suma vo výške 1087,64 €, 16,5 % ročný úrok zo sumy 664,41 € od 24.01.2014 do zaplatenia, pričom tento ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie predstavoval sumu vo výške 93,29 €, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 941,49 € od 24.01.2014 do zaplatenia, pričom tento ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie predstavoval sumu vo výške 72,43 €, trov prechádzajúceho konania zložených zo súdneho poplatku vo výške 65,00 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 €, z poplatku za návrh na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 €, a z trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 62,13 €. Spolu teda predbežné trovy exekúcie predstavujú 10 % z vymáhanej sumy, t. j. 10 % zo sumy 1563,67 € = 156,37 € plus DPH vo výške 20 %.

Súd posúdil námietky povinného proti trovám exekúcie v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a zistil, že neobsahujú žiadny dôvod, pre ktorý by im bolo možné vyhovieť. Povinný v námietkach neuviedol skutočnosti nasvedčujúce tomu, že trovy exekúcie uvedenú súdnym exekútorom v upovedomení o začatí exekúcie sú nesprávne vypočítané.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že námietkam povinného proti trovám exekúcie nevyhovuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

Podľa § 205 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.