

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/337/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514218771
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514218771.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914 zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369 proti odporcovi K. R., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, o zaplatenie 60,60 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 eura, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,60 eura od 16.11.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie poštovného 1,70 eura návrh z a m i e t a .

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eura titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a vo výške 59,13 eura titulom trov právneho zastúpenia, všetko na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice - okolie dňa 21.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 60,60 eura titulom cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej istiny od 16.11.2013 do zaplatenia, poštovné 1,70 eura a nahradíť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia 59,13 eura na tom skutkovom základe, že odporca sa pri cestovaní jeho dopravným prostriedkom - električkou na linke č. 4 v Košiciach dňa 15.11.2013 nepreukázal platným cestovným lístkom.

Podľa § 114 ods. 3 prvá a druhá veta O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Odporca (žalovaný) sa k veci písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktorým ho súd na to vyzval a poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (uznesenie Okresného súdu Košice - okolie z 29.12.2014 č.k. 7C/337/2014-19, doručené odporcovi 28.1.2015) a navrhovateľom (žalobcom) tvrdý skutkový stav súd považuje za nesporný. Vzhľadom k uvedenému preto súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa vyššie citovaných ust. § 114 ods. 5 O.s.p. v spojení s § 153b ods. 2 písm. b) a ods. 3 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Vec právne posúdil podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, § 2 ods. 1, § 7 ods. 1 písm. j), § 8 ods. 5, 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení účinnom v čase cestovania odporcu, Prepravného poriadku a Tarify navrhovateľa pre MHD účinných v čase cestovania odporcu, a pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky, podľa ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z..

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. súd v odôvodnení rozsudku pre zmeškanie uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka pozostávajúce z poštovného súd navrhovateľovi nepriznal, nakoľko navrhovateľ uplatnené náklady nepreukázal. Súd preto návrh v časti o zaplatenie poštovného 1,70 eura zamietol, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci neúspech v pomerne nepatrnej časti poštovného, súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. priznal voči neúspešnému odporcovi plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. vo výške 59,13 eura, ktoré pozostávajú z odmeny zástupcu navrhovateľa za 2 uskutočnené úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) po 16,60 eura/úkon podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, z hotových výdavkov zástupcu navrhovateľa vo výške režijného paušálu 2 x 8,04 eura a 20% DPH z odmeny a hotových výdavkov v sume 9,85 eura podľa § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky, tak ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku. O povinnosti odporcu zaplatiť zástupcovi navrhovateľa náhradu trov konania prisúdenú navrhovateľovi bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok

vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, kedy odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

Proti výrokom I. a II. rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.