

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11Csp/53/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119432954  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6119432954.11

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 910 739, právne zastúpeného Mgr. Miroslav Hanec, advokátom, so sídlom Hruštiny 602, 010 01 Žilina, proti žalovanému: B. W. E., C. XX. XX. XXXX, D. S. V. XXX/XX, XXX XX U. O., právne zastúpená JUDr. Zuzanou Morháčovou, advokátkou so sídlom Haličská cesta 3200, 984 03 Lučenec, o zaplatenie 2.828,89 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Schvaľuje súdny zmier v nasledovnom znení:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 800,-- Eur a náhradu trov konania vo výške 1.000,-- Eur, a to tak, že žalovaný uhradí najskôr trovy konania v dvoch splátkach, prvej vo výške 500,-- Eur k 31. 12. 2022 a druhej vo výške 500,-- Eur k 31. 01. 2023 na účet právneho zástupcu žalobcu, č. účtu: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXX a následne uhradí žalobcovi istinu v jednej splátke vo výške 800,-- Eur na účet žalobcu, č. účtu: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX s tým, že ak sa žalovaný omešká s uhradením ktorejkoľvek splátky, či už trov konania alebo istiny stáva sa zročným celý žalobcom uplatnený dlh a žalovaný bude v takomto prípade prvým dňom omeškania splátky povinný uhradiť žalobcovi celú istinu vo výške 2.828,89 Eur a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.828,89 Eur od 21. 06. 2018 do zaplatenia a trovy konania v sume 2.432,61 Eur.“

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.03.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 2.828,89 EUR spolu s príslušenstvom pozostávajúcim zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 21.06.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Okresný súd Veľký Krtíš o žalobe rozhodol rozsudkom, č. k. 11Csp/53/2020-215 zo dňa 27.04.2021, ktorý bol zrušený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 13Co/51/2021-289 zo dňa 29.06.2022 a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Následne okresný súd na prejednanie sporu nariadil vo veci pojednávanie na deň 09.12.2022.

2. Na pojednávaní dňa 09.12.2022 právna zástupkyňa žalobcu predniesla návrh súdneho zmieru, ktorý predložila súdu aj v písomnej podobe (č. l. 330). S týmto návrhom právna zástupkyňa žalovanej aj žalovaná vyslovili súhlas a následne strany zhodne požiadali, aby súd schválil súdny zmier v podobe ako bol súdu predložený.

3. Podľa ustanovenia § 148 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Zmierom sa rozumie dohoda strán uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje práva povinnosti. Inštitút zmieru zostal v novej právnej úprave Civilného sporového poriadku zachovaný s

viacerými zmenami. Uzavretie zmiernu je v súčasnosti prípustné bez ohľadu na povahu sporu. Jediným predpokladom pre schválenie zmiernu je nesúlady so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Úlohou súdu je vykonať dokazovanie v rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmiernu nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov, alebo ich neobchádza. Nie je úlohou súdu vykonať dokazovanie v takom rozsahu, aký by si vyžadovalo autoritatívne rozhodnutie súdu.

5. Súd posúdil stranami navrhnutý súdny zmiernu dňa 09.12.2022 z hľadísk vyjadrených v ustanovení § 148 CSP, pričom dospel k záveru, že v znení ako bol súdu predložený je v súlade s hmotným právom, najmä s ustanoveniami o všeobecnej zodpovednosti za škodu upravené v ust. § 415 nasl. zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Keďže všetky žalobou uplatnené nároky boli súdnym zmiernom vyrovnané, čím bol vyčerpaný celý predmet konania so všetkými plynúcimi dôsledkami, súd stranami navrhnutý súdny zmiernu schválil. Zároveň konštatuje, že súčasťou súdneho zmiernu boli tiež trovy konania, preto súd o náhrade trov konania sporných strán osobitne nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.