

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/230/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413223034
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413223034.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., Bratislava, Michalská 18, IČO: 36854140, zastúpená Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., Bratislava, Prievozská 4/B, proti odporcovi: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., t. č. na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou G.. C. R., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 185,37 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 185,37 eur, úrok vo výške 18,90 % ročne zo sumy 30,- eur od 25.09.2013 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 158,92 eur od 25.09.2013 do zaplataenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 79,06 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Malata, Pružinský, Hegedüs & Partners s.r.o., Bratislava, Prievozská 4/B, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 26.09.2013 domáhal zaplataenia sumy 185,37 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky t. j. úrok vo výške 18,90 % ročne zo sumy 30,- eur od 25.09.2013 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 158,92 eur od 25.09.2013 do zaplataenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 13.07.2010 uzatvorili účastníci zmluvu o povolenom prečerpaní č. 3724779R, podľa ktorej bolo povolené prečerpanie bežného účtu odporcu do výšky 30,- eur formou úveru, pričom splatnosť uvedeného úveru navrhovateľ určil dňom 31.03.2012 a zároveň odporcu vyzval k zaplataeniu uvedeného úveru. Uviedol tiež, že v zmluve o prečerpaní sa účastníci dohodli, že výška úrokovej sadzby a sadzby úrokov z omeškania bude určená vo všeobecných zmluvných podmienkach navrhovateľa. V návrhu navrhovateľ uviedol, že výška úroku pri povolenom prečerpaní predstavovala ku dňu 24.09.2013 18,90% a uviedol, že žalovaná suma 185,37 eur pozostáva z istiny v sume 30,- eur, dohodnutého úroku v sume 13,92 eur vypočítaných ku dňu 24.09.2013, úroku z omeškania v sume 26,45 eur vypočítaného ku dňu 24.09.2013 a tiež z dlžných poplatkov v sume 115,- eur. Navrhovateľ k návrhu pripojil oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania úveru, obchodné podmienky navrhovateľa, oznámenie o spoplatnení úveru zo dňa 02.04.2012, prehľad úrokových sadzieb navrhovateľa.

V uvedenej veci vydal konajúci súd platobný rozkaz č. 13RO/742/2013 zo dňa 06.03.2014, ktorý bol uznesením zo dňa 02.04.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/230/2014-50 zo dňa 02.03.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 O.s.p., keďže odporca má evidovaný pobyt v E., zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nie je známy.

Na pojednávaní dňa 23.03.2015 sa nezúčastnil právny zástupcu navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 18.03.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila nedostavila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Preto súd pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov podľa § 101 odsek 2 O.s.p.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Konajúci súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o povolenom prečerpaní, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 30,- eur, ktorý odporca nesplatil v dohodnutý čas vôbec, a preto navrhovateľ požadoval vrátenie uvedenej sumy, pričom požadoval tiež aj príslušenstvo, ktoré pozostáva z dohodnutého úroku v sume 13,92 eur vypočítaných ku dňu 24.09.2013, úroku z omeškania v sume 26,45 eur vypočítaného ku dňu 24.09.2013 a tiež z dlžných poplatkov v sume 115,- eur. Súd návrhu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, keďže skutočnosti uvádzané v návrhu na začatie konania potvrdzujú listiny pripojené k návrhu na začatie konania, z ktorých je zrejmé, že odporca poskytnutý úver v sume 30,- eur na základe zmluvy o povolenom prečerpaní nesplatil.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. dohodnuté úroky vo výške 18,90% ročne zo sumy 30,- eur od 25.09.2013 do zaplataenia a tiež úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 158,92 eur od 25.09.2013 do zaplataenia, pričom o výške úrokov rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 25.09.2013 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. I O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie

alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 79,06 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 62,56 eur, vrátane DPH, ktoré pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 18,26 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým že ku každému úkonu náležal režijný paušál 7,81 eur, pričom tieto úkony právnej služby sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 10,42 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, písmeno a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.