

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522202559
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522202559.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. V., K.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice dieťa rodičov matky Q. B. W., K.. X.X.XXXX, O. O. XXX a otca U. V., K.. XX.X.XXXX, O. Q. XXX, W., v konaní o zmenu priezviska maloletého dieťaťa za účasti Okresnej prokuratúry Košice - okolie, takto

rozhodol:

Návrh matky na udelenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého U. V., K.. XX.X.XXXX namiesto otca V. V., K.. XX.X.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.12.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na zvýšenie výživného, úpravu styku a zmenu priezviska maloletého, ktorý bol zapísaný pod sp. zn. 18P/129/2021. Súd uznesením zo dňa 29.3.2022 vylúčil návrh na udelenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého dieťaťa na samostatné konanie, nakoľko išlo o dva návrhy, ktoré sa nehodia na spojenie, pričom vylúčenému návrhu bola pridelená spisová značka 18P/49/2022. Návrh odôvodnila tým, že otec na maloletého neprispieva výživným a styk sa neuskutočňuje, pretože otec o dieťa nejaví záujem. Žiadala, aby maloletý mal priezvisko W. aj bez súhlasu otca.

2. Kolízny opatrovník v správe z 6.6.2022 uviedol, že spisová dokumentácia maloletého U. V., K.. XX.X.XXXX je na úrade vedená od roku 2021. Maloletý pochádza z družobného pomeru rodičov Q. B. W., K.. XX.XX.XXXX O. O. Č. XXX a otca V. V., K.. XX.XX. XXXX, O. Q. Č. XXX. Matka býva v trojizbovom byte s kuchyňou a príslušenstvom na adrese trvalého pobytu. Bytová jednotka je v osobnom vlastníctve jej matky B. W.. Maloleté dieťa má v domácnosti matky vlastnú izbu. Maloleté dieťa má u svojej matky vytvorené vhodné podmienky na odpočinok a záľuby. Matka je na rodičovskej dovolenke. Z úrovne úradu matka poberá rodičovský príspevok vo výške 280,00 €, prídavok na dieťa vo výške 25,88 € a náhradné výživné vo výške 50 € mesačne. Matka poberá sociálne štipendium vo výške 185 € mesačne. Matka mesačne uhrádza stravu vo výške 500 €. Iné príjmy a vyživovacie povinnosti matka nemá. Matka počas rozhovoru uviedla, že na podanom návrhu trvá. Otec je zamestnaný, jeho pracovné zaradenie predstavuje funkciu operátor výroby vo firme W. W. W..Y..R., S.. Jeho priemerný mesačný príjem predstavuje výšku 700 Eur. Iné príjmy a vyživovacie povinnosti otec nemá. Otec býva v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je jeho matka W. V.. Otec počas telefonického rozhovoru uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí. Nesúhlasí so zmenou priezviska maloletého ani s výškou vyživovacej povinnosti pre maloleté dieťa.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, stanoviskom kolízneho opatrovníka, oboznámením správ, listinných dôkazov a pripojeného spisu a zistil nasledujúci skutočný stav veci.

4. Otec na pojednávaní pri výsluchu uviedol, že pracuje v K. od augusta 2022, odvtedy bol iba raz doma. S matkou sa o tom rozprávali, tiež mu povedala, že nebude chcieť odo neho výživné, keď sa zmení priezvisko malého. Naposledy ho videl asi pred 4 týždňami, kedy prišiel na W., matka prišla pre veci, ktoré doniesol z K., videl malého. Platí jej výživné, v auguste nestihol, tak poslal v septembri dve platby, poslať aktuálne po 200 €, lebo matka mu povedala, že to dlžné výživné už padlo. Iba raz poslal 250 €. Pravidelne platí výživné, s matkou je v kontakte a chce sa so synom stretávať. Nemá čas na to, aby chodil na W. vybavovať priezviská. Syn, keď je bez matky a hrá sa s ním, tak je v poriadku, potom, keď príde matka, tak začne plakať.

5. Kolízny opatrovník navrhol zamietnuť návrh matky, nie je v prospech mal. dieťaťa meniť jeho meno, má právo sa volať po otcovi.

6. Prokurátor sa pripojil k stanovisku kolízneho opatrovníka.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 18P/129/2021 súd zistil, že rozsudkom z 1.8.2022 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/11/2021 zo dňa 19.04.2021 v časti rodičovskej dohody o vyživovacej povinnosti a v časti úpravy styku otca s maloletým tak, že bola schválená dohoda rodičov o zmene úpravy rodičovských práv a povinností nasledovne: Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. U. V., K.. XX.XX.XXXX sumou 200 € mesačne, vždy do 20-teho dňa mesiaca vopred do rúk matky, počnúc od 17.12.2021. Dĺžne výživné za obdobie od 17.12.2021 do 31.07.2022 spolu v sume 1125 € sa otec zaväzuje splácať v mesačných splátkach po 50 € spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Styk otca s mal. dieťaťom bude nasledovný: Každú páru sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod. Matka je povinná mal. na styk pripraviť, otec je oprávnený prevziať mal. v bydlisku matky a vrátiť matke na tom istom mieste. Zároveň súd návrh matky, aby otec nebol oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok zamietol. Obaja rodičia a kolízny opatrovník sa vzali odvolania a rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.8.2022.

8. Z trestného spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/41/2022 súd zistil, že otec uhradil matke výživné v septembri 2022 - 250 € a 200 €, v októbri 2022 - 200 € a v novembri 2022 - 200 €.

9. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

10. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

11. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13. Zmena priezviska je dôležitou vecou s podstatným významom pre maloleté dieťa a jeho budúcnosť. Súvisí so samotnou identitou dieťaťa a príslušnosťou k jeho biologickej rodine. Je základným právom dieťaťa mať určené meno a priezvisko, ktoré vyplýva aj z Dohovoru o právach dieťaťa. Zo zákonných ustanovení Zákona o mene a priezvisku vyplýva, že dieťa po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, alebo ak nie sú rodičia zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov, prípadne ak k dohode nedôjde, rozhodnutím súdu. Ak sa rodičia nedohodnú na zmene

priezviska maloletého dieťaťa, súd v takom prípade nie je oprávnený rozhodovať o zmene priezviska dieťaťa (o povolení či nepovolení tejto zmeny), ale na návrh niektorého z rodičov môže udeliť súhlas rodičovi na podanie žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa. Súd pritom skúma, či udelenie takéhoto súhlasu bude v záujme maloletého dieťaťa, napr. či to bude prospievať jeho zdravému vývoju, či druhý rodič, ktorý so zmenou nesúhlasí, si voči dieťaťu plní svoje rodičovské povinnosti a pod. Súd udelí súhlas rodičovi na podanie žiadosti na zmenu priezviska len vtedy, ak sú pre to závažné dôvody. Bude tomu napr. vtedy, ak rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí, neplní svoje povinnosti voči dieťaťu, neprejavuje oňho skutočný záujem a stratil k nemu zrejme citový vzťah, alebo ak z iného vážneho dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby uňho bol udržiavaný a prehlbovaný pocit spolupatričnosti s týmto rodičom.

14. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že otec a matka sa na matrike dohodli o priezvisku maloletého po otcovi, rodičia dieťaťa spolu nežijú, matka hodlá zmeniť priezvisko maloletého na svoje priezvisko, s čím otec nesúhlasí. Medzi rodičmi dochádza k nezhodám, či už ohľadom platenia výživného a realizácie styku s dieťaťom. Bolo preukázané, že otec od zvýšenia výživného súdom výživné platí a s maloletým sa stretol a má záujem sa s ním stretávať. Rodičia v predchádzajúcich súdnych konaniach dokázali uzavrieť rodičovskú dohodu. Pri posudzovaní otázky, či si otec voči dieťaťu plní svoje rodičovské práva a povinnosti podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine, dospel súd k záveru, že zo strany otca je snaha o realizáciu rodičovských práv a povinností. Na strane maloletého súd nezistil, že maloletému robí problém rozdielne priezvisko od matky v bežnom živote, nakoľko pre útlý vek 2 a pol roka ešte túto skutočnosť ani nevníma. Súd preto dospel k záveru, že udelenie súhlasu namiesto otca na zmenu priezviska dieťaťa nie je v záujme maloletého, preto návrh matky v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.