

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/72/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114238676  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114238676.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa spol. UNIQA poisťovňa, a.s., IČO: 00 653 501, so sídlom K. XX, P. XX, proti odporcovi S. Q.?, nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. A. X, Ž., o zaplatenie 670,20 eur, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 670,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 670,20 eur od 11.07.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 40,- eur titulom zaplateného súdneho poplatku na účet navrhovateľa č. : XXXXXXXXXXX/XXXX B., D..T., VS : 2268009213, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.11.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia 370,20 eur s prísl. a náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok, a to titulom náhrady škody vzniknutej plnením poisťnej udalosti.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“): Uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 5 OSP: Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ustanovenia § 153b OSP:

(1) Ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

(2) Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

(3) Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

(4) Ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

(5) Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi, b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 4 OSP: V odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd zaslal odporcovi uznesenie č.k. 4C 72/2015-53 zo dňa 10.02.2015, ktorým mu uložil splnenie povinnosti podľa ustanovenia § 114 ods. 3 OSP, pričom na podanie vyjadrenia k veci mu určil lehotu 15 dní. Odporca bol poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu podľa ustanovenia § 114 ods. 5 OSP, t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 153b OSP. Uznesenie spolu s návrhom na začatie konania bolo doručené odporcovi do vlastných rúk dňa 13.02.2015, ktorú skutočnosť preukazuje doručka nachádzajúca sa na rube č.l. 54 súdneho spisu. Odporca na výzvu súdu nijakým spôsobom

nereagoval.

Súd v súlade s ustanovením § 114 ods. 5 OSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 23.03.2015.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“): Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (Sadzby sú uverejnené na internetovej stránke NBS SR).

V zmysle ustanovenia § 157 ods. 4 OSP súd v odôvodnení tohto rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP: Účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP prislúcha náhrada trov konania voči odporcovi, ktorá bol v konaní neúspešná. Trovy konania, ako ich súd priznal, spočívajú v trovách na zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 40,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.