

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513217499
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7513217499.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, v zast.: HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, proti žalovanému: T. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. XXX, L. M. Q., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou T.. U. F., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie 3406,77 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobu o zaplatenie sumy 3406,77 eura s príslušenstvom v celom rozsahu zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania je spor o zaplatenie sumy 3406,77 eura s príslušenstvom, ktorú podľa tvrdenia žalobcu dlhuje žalovaný žalobcovi titulom neuhradenia splátok za poskytnuté finančné prostriedky žalobcom.

Žalobný návrh žalobca odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Istrobanka, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 07.02.2003 Zmluvu o vydanie a používanie pôžičkovej karty Quatro - domácej úverovej karty MasterCard Electronic č. 404208. Na základe uvedenej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému za splnenia dohodnutých podmienok úverový rámec do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami v článku V zmluvy v sume 75 000,- Sk. Žalovaný sa zaviazal k povinnosti peňažné prostriedky vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi. Žalovaný sa zaviazal splácať úverový rámec splácať v mesačných splátkach v sume 2500,- Sk. Napriek predchádzajúcim výzvam žalobcu nebol zabezpečený dostatok prostriedkov k úhrade splátky úveru, tak ako strany v Zmluve dohodli a teda žalovaný poskytnutý úver nesplácal, bol v omeškaní s vrátením viac ako dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Žalobca listom - Oznámením o zosplatnení úveru vyhlásil svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 08.02.2010. Dlžná suma pozostáva zo sumy istiny 2126,25 eura, riadneho úroku v zmysle zmluvy v sume 41,91 eura, úrok z omeškania v sume 1233,11 eura a poplatkov v sume 5,50 eura. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť, nezaplatil riadne a včas dohodnuté splátky, čím sa dostal do omeškania, preto si uplatnil žalobca aj zákonný úrok z omeškania až do zaplatenia.

Žalovanému, ktorej pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 18C/26/2014-42 zo dňa 03.07.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnanca Okresného súdu Košice I T.. U. F., keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Riadne a včas predvolaný žalovaný ani súdom ustanovený opatrovník sa pojednávania dňa 23.03.2015 nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Z uvedeného dôvodu súd konal v jeho neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to žalobou, zmluvou o vydaní a používaní pôžičkovej karty Quatro, vyhlásením splatnosti úveru, splátkovým kalendárom, obchodnými podmienkami a a ďalším spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Dňa 07.02.2003 právny predchodca žalobcu, spoločnosť Istrobanka, a.s. uzavrela so žalovaným Zmluvu o vydanie a používanie pôžičkovej karty Quatro - domácej úverovej karty MasterCard Electronic č. XXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému za splnenia dohodnutých podmienok úverový rámec do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami v článku V zmluvy v sume 75 000,- Sk. Žalovaný sa zaviazal k povinnosti peňažné prostriedky vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi, t.j. 13%. Žalovaný sa zaviazal splácať úverový rámec splácať v mesačných splátkach v sume 2500,- Sk. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovaným z predmetnej zmluvy, teda žalovaný poskytnutý úver nesplácal, bol v omeškaní s vrátením viac ako dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, žalobca listom zo dňa 08.02.2010 vyhlásil splatnosť celého úveru ku dňu 08.02.2010. Zároveň vyzval žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy do 5 pracovných dní od doručenia tohto oznámenia. Oznámenie o zosplatnení bolo žalovanému doručené dňa 15.02.2010. Dlžná suma pozostáva zo sumy istiny 2126,25 eura, riadneho úroku v zmysle zmluvy v sume 41,91 eura, úrok z omeškania v sume 1233,11 eura a poplatkov v sume 5,50 eura.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch pre účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie má súd za to, že nárok žalobcu na úhradu všetkých dohodnutých splátok je premlčaný, nakoľko k zosplatneniu úveru došlo dňa 08.02.2010. Žalobca totiž podal žalobu dňa 14.10.2013, pričom všetky plnenia splatné tri roky pred podaním žaloby sú premlčané v súlade s § 101 Občianskeho zákonníka, a preto ich nemožno priznať. Od 01.05.2014 súd ex offa aj bez námietky účastníka konania v spotrebiteľských veciach musí prihliadnuť na premlčanie nároku žalobcu, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný bol v celom rozsahu úspešný, preto mala právo voči žalobcovi, aby mu nahradil trovy konania, avšak v konaní si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd vyslovil, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.