

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200801
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200801.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanej J. N., R.. XX. X. XXXX, trvale bytom Q. J. XXX, V. Q. K., o zaplatenie 79,03 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 49,78 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 3. 2. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 79,03 eura, úroku z omeškania vo výške 71,17 eura a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 79,03 eura od 30. 1. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 11. 11. 2011 úverovú zmluvu číslo 4111056267, na základe ktorej jej poskytol spotrebiteľský úver vo výške 539 eur. Žalovaná sa zaviazala úver vrátiť v 12-tich mesačných splátkach vo výške 56,30 eura. Keďže žalovaná bola s plnením splátok v omeškaní, dňa 29. 10. 2012 ju vyzval na splatenie úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované podľa Hlavy 18) úverových zmluvných podmienok. Úrok z omeškania si vyčíslil v sadzbe 8,75 % ročne od 15. 11. 2012 do 16. 7. 2014 zo sumy 416,83 eura vo výške 60,86 eura, zo sumy 304,23 eura od 17. 7. 2014 do 20. 10. 2014 vo výške 7 eur, zo sumy 191,63 eura od 21. 10. 2014 do 11. 12. 2014 vo výške 2,39 eura a zo sumy 79,03 eura od 12. 12. 2014 do 29. 1. 2015 vo výške 0,93 eura.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sume nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 5. 3. 2015, č. k. 10C/56/2015-42, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 3. 2015, zveseným dňa 20. 3. 2015, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to z úverovej zmluvy číslo 4111056267, úverových zmluvných podmienok žalobcu, informácie o poistení, výpisu čerpania splátok a úhrad, výzvy k splateniu úveru, poštového podacieho hárku, predžalobnej výzvy a poštového podacieho hárku, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 11. 11. 2011 úverovú zmluvu číslo 4111056267, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 539 eur. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť 12-tich splátkach, spolu s úrokom vo výške 28,42 % ročne, vo výške 56,30 eura, so splatnosťou prvej splátky 11. 12. 2011 a s konečnou splatnosťou úveru 20. 11. 2012. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 32,9 % ročne, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 45,11 % ročne. Účastníci zmluvy si dojednali aj poistenie pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu, invalidity alebo smrti následkom úrazu, s výškou poisťného 3,75 eura mesačne. Žalovaná čerpala úver dňa 11. 11. 2011 v celkovej výške 539 eur. Celkovo žalovaná zaplatila žalobcovi 675,60 eura, z ktorých na úhradu istiny bola započítaná suma 466,15 eura, na úrok 87,95 eura, na poisťné 37,50 eura a na upomienku 84 eur. Podľa Hlavy 7) § 3) úverových zmluvných podmienok žalobcu, je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie veriteľa v prípade, že: a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Podľa Hlavy 18) § 1) úverových zmluvných podmienok v prípade omeškania klienta s úhradou splátky je veriteľ oprávnený účtovať a klient je povinný uhradiť poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Výzvou zo dňa 29. 10. 2012, odovzdanou na poštovú prepravu dňa 2. 11. 2012, bola žalovaná vyzvaná na úhradu celého dlhu vo výške 473,13 eura, v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Dňa 1. 12. 2014 žalobca, prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 261,42 eura a súčasne ju upozornil na možnosť podania žaloby na príslušnom súde v prípade nezaplatenia dlhu. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 2. 12. 2014.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. P. D. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníka uzatvorili dňa 11. 11. 2011 úverovú zmluvu, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 539 eur. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v splátkach vo výške 56,30 eura mesačne, s konečnou splatnosťou úveru do 20. 11. 2012. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti. Nakoľko žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnila riadne a včas, žalobca ju dňa 29. 10. 2012 vyzval na splatenie celého úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Keďže výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 2. 11. 2012, k splatnosti úveru došlo uplynutím 15-dňovej lehoty, t. j. dňa 17. 11. 2012. Ku dňu zosplatenia úveru predstavovala dlžná suma spolu 332,83 eura (zosplatená istina 51,33 eura a 11 splátok po 56,30 eura, keďže poisťné bolo súčasťou dojednanej splátky, spolu vo výške 619,30 eura, po

odpočítaní vykonaných úhrad v celkovej výške 337,80 eura). Pokiaľ aj boli úhrady žalovanej v celkovej výške 84 eur započítané na poplatky za upomienky, čo súd zistil z výpisu čerpaní, splátok a úhrad, súd považoval aj uvedené úhrady za platby na poskytnutý úver a úroky. Súd nemal preukázané individuálne dojednanie medzi účastníkmi konania o povinnosti žalovanej platiť poplatok za upomienku. Od dlžníka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je možné požadovať poplatky, ktoré nie sú s dlžníkom individuálne dojednané v zmluve. Pokiaľ aj poukazoval žalobca v žalobe na dojednanie uvedené v úverových zmluvných podmienkach, súd mal za to, že takéto dojednanie poplatkov je rozporné s dobrými mravmi a nespĺňa náležitosť písomnej formy právneho úkonu, v akej musí byť zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá. Všeobecné obchodné podmienky (úverové podmienky) predstavujú dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby veriteľ ustanovenie, ktoré postihuje spotrebiteľa sankciou, ktorá je pre neho nevýhodná a má dopad na jeho práva v majetkovej sfére, zahrnul len do úverových zmluvných podmienok, ktoré sú spísané drobným písmom, kde uvedená sankcia (poplatok) môže pozornosť spotrebiteľa uniknúť. Žalobcovi, z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, prislúchal aj úrok z omeškania vo výške podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 8,75 % ročne, a to zo sumy 332,83 eura od 18. 11. 2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, do čiastočnej úhrady vykonanej dňa 16. 7. 2014, t. j. 48,35 eura, zo sumy 220,23 eura od 17. 7. 2014 do 20. 10. 2014, čo činí 5,06 eura a zo sumy 107,63 eura od 21. 10. 2014 do 11. 12. 2014, čo činí 1,34 eura, spolu 54,75 eura. Spolu žalobcovi prislúchalo právo na zaplatenie 49,78 eura, predstavujúcich úroky z omeškania (dlh ku dňu splatnosti v sume 332,83 eura a úrok z omeškania vo výške 54,75 eura, po odpočítaní úhrad, vykonaných po vyhlásení splatnosti úveru, v celkovej výške 337,80 eura). Keďže dlžná suma istiny a úrokov vyčíslená ku dňu splatnosti úveru v sume 332,83 eura, bola ku dňu vyhlásenia rozsudku v plnom rozsahu uhradená úhradami vykonanými po splatnosti úveru, dlh žalovanej predstavoval už len úroky z omeškania. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 49,78 eura a v zostávajúcej časti podanú žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu žalovanej, nakoľko aj keď bola v konaní čiastočne neúspešná, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti (úroku z omeškania). Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.