

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200781
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200781.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. O., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matka: C. C. O., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K. T., ul. M. XXXX/XX a otec: G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K. T., ul. Na D. XXXX/XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na ustanovenie opatrovníka na podanie návrhu o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e maloletému C. O., nar. XX.XX.XXXX, opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín k zastupovaniu maloletého v konaní o zapretie otcovstva G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K. T., ul. Na D. XXXX/XX.

Opatrovník s a v y z ý v a, aby v zastúpení maloletého C. O., nar. XX.XX.XXXX, podal návrh na zapretie otcovstva G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K. T., ul. Na D. XXXX/XX, na príslušný Okresný súd Dolný Kubín.

odôvodnenie:

Dňa 05.03.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín zo dňa 03.03.2105, označené ako "Vec: Žiadosť o ustanovenie opatrovníka pre mal. C. O., nar. XX.XX.XXXX, na podanie návrhu na zapretie otcovstva". Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne z 05.11.2014 sp.zn. 6C/114/2014-19 súd pripustil konanie o zapretie otcovstva, ktoré svedčí G. O., nar. XX.XX.XXXX voči maloletému C. O., nar. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletého C. O..

Ako súd zistil, dňa 07.01.2015 bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín osobne podaný na tunajší súd návrh zapretie otcovstva, v ktorom bol ako navrhovateľ označený: maloletý C. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, proti odporcom: 1/ G. O., nar. XX.XX.XXXX a 2/ C. C. O., rod. G., nar. XX.XX.XXXX. Konanie vedené pod sp.zn. 5C/3/2015 súd uznesením zo dňa 27.01.2015 (právoplatnosť nadobudlo dňa 24.02.2015

2. 2P/26/2015

zastavil, nakoľko Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín nebol oprávnený spísať ako zástupca mal. C. O. v jeho mene návrh na zapretie otcovstva, keďže doposiaľ nebol ustanovený za opatrovníka (kolízneho opatrovníka) uvedenému dieťaťu pre takýto procesný úkon (prítom o ustanovenie opatrovníka na daný úkon doposiaľ ani len nepožiadali), keď zastupovať mal. C. O. pri takomto úkone s poukazom na § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej len "ZoR") nemôžu ani jeho zákonní zástupcovia, a to podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. pre nedostatok jednej z podmienok konania, a to neoprávnenosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín konať pri úkone, ktorý už urobil, konajúc pri ňom ako zástupca ním označeného maloletého dieťaťa, ktorý bez zákonného oprávnenia spísal v jeho mene a podal na tunajší súd ako zástupca dieťaťa návrh na zapretie otcovstva.

V zmysle § 96 ods. 1 ZoR, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

V zmysle § 96 ods. 1 ZoR, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného, alebo stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 1 ZoR, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 ZoR, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

Podľa § 31 ods. 3 ZoR kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

V zmysle vyššie uvedených skutočností súd postupujúc podľa citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

3. 2P/26/2015

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).