

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114234982
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114234982.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a. s. so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, so sídlom Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 31 819 702, proti odporcovi: Q. Y., K.. XX.XX.XXXX, O.: W. XXXX/XX, XXX XX Ž., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom: Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 42 388 911, o zaplatenie 201,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 106,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 106,18 € za obdobie od 29.3.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na Okresnom súde Žilina dňa 30.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 201,18 eur, úroku z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 201,18 eur od 11.09.2013 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur a náhrady trov konania.

Návrh na začatie konania skutkovo odôvodnil tým, že dňa 31.10.2012 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako s dlžníkom zmluvu o úvere č. 320122584 na sumu 250,- eur za odplatu vo výške 95,- eur. Zmluvou sa odporca zaviazal celkovú čiastku 345,- eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach po 1,25 eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach po 34,13 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy, každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Celkovo bolo uhradené 143,82 eur. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok. V upomienke zo dňa 24.02.2014 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 25.03.2014 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh sa stal splatným dňa 10.09.2013. Ku dňu podania návrhu činí dlžná čiastka sumu 201,18 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 345,- eur a čiastkou vo výške 143,82 eur, ktorá bola odporcom uhradená. Navrhovateľ si ďalej uplatnil zmluvnú pokutu

vo výške 3,30% z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia. Keďže istina úveru je vo výške 250,- eur, dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 8,25 eur za každý mesiac omeškania. V zmysle § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. si navrhovateľ uplatnil úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice. Po dosiahnutí tejto výšky si navrhovateľ uplatňuje úhradu zákonného úroku z omeškania v zmysle § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Dňa 22.12.2014 do konania vstúpil na stranu odporcu vedľajší účastník, ktorý sa podaním doručeným súdu dňa 11.03.2015 vyjadril. Uviedol, že v zmluve o úvere nie je uvedená správne úroková sadzba, pretože podľa § 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z.z. sa úrokovou sadzbou rozumie ročná úroková sadzba a nie úroková sadzba za 13 mesačných splátok. Ďalej uviedol, že údaj o RPMN je uvedený len na rubovej strane zmluvy v obchodných podmienkach a navyše je uvedená nesprávne, preto na tento údaj nemožno prihliadať. Ďalej v zmluve nie je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov, preto je úver bezúročný a bez poplatkov. V súvislosti s uplatnenou zmluvnou pokutou vedľajší účastník poukázal na to, že táto už bola v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 17C/128/2013 právoplatne určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom navrhovateľ je povinný zdržať sa uplatnenia práva z nej.

Podľa ust. § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 12.03.2015 a rozhodol vo veci rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 23.03.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ prostredníctvom obchodného zástupcu a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 31.10.2012 zmluvu označenú ako zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320122584, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi peňažnú sumu vo výške 250,- eur. Tento úver mal byť poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 %. Za poskytnutie úveru si navrhovateľ mohol účtovať odmenu vo výške 18 % (úrok a odmena spoločne označované ako „odplata“). Odporca svojím podpisom na zmluve potvrdil prevzatie uvedenej peňažnej

sumy, na základe čoho mal súd za preukázané, že odporca prevzal v deň uzavretia zmluvy, t. j. dňa 31.10.2012 uvedenú peňažnú čiastku (čl. I. zmluvy).

Odporca sa v zmluve zaviazal, že navrhovateľovi splatí istinu vo výške 250,- eur a odplatu vo výške 95,- eur, celkom sumu 345,- eur v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 1,25 eur a v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 34,13 eur so splatnosťou prvej splátky na 10. deň po uzatvorení zmluvy, pričom každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia mala byť splatná na 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.

Ďalej sa účastníci dohodli, že veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivkej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Priemerná RPMN v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z. z. bola ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru 13 mesiacov uvedená vo výške 45,60 %. (čl. II. zmluvy).

V čl. 1 Obchodných podmienok, s ktorými bol odporca uzrozumený, čo mal potvrdiť svojím podpisom, bolo ustanovené, že RPMN činí pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 67,70 %.

V čl. 3 Obchodných podmienok bolo uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II. zmluvy, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,1 % z istiny pri úvere poskytnutím na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, kedy sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky.

Súd v ďalšom považoval za nesporné tvrdenie navrhovateľa, že odporca doposiaľ na daný záväzkovo-právny vzťah medzi účastníkmi uhradil sumu 143,82 eur.

Listom zo dňa 24.02.2014 označeným ako „Predžalobná upomienka“ žiadal navrhovateľ odporcu o úhradu sumy vo výške 201,18 eur do 5 dní od obdržania výzvy s upozornením, že inak si uplatní svoje právo a po uplynutí 15-dňovej lehoty v zmysle ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky a budú voči odporcovi uplatnené aj všetky dojednané zmluvné sankcie.

Listom zo dňa 25.03.2014 oznámil navrhovateľ odporcovi, že ku dňu 10.09.2013 došlo k zosplatneniu dlhu v celkovej sume 308,93 eur.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom, na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1, písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol právny vzťah na základe vyššie uvedenej uzavretej zmluvy zo dňa 31.10.2012. Aj s poukazom na to, že zo strany navrhovateľa išlo o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka a zo strany odporcu

nešlo o obdržanie peňažných prostriedkov na výkon jeho zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov navrhovateľom odporcovi, súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah v zmysle príslušných ust. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a rovnako v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

V konaní mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 250,- eur, pričom prevzatie tejto sumy odporca potvrdil svojím podpisom na zmluve. Na druhej strane odporca porušil svoj záväzok splácať spotrebiteľský úver v dohodnutých splátkach, pričom celkovo uhradil len sumu vo výške 143,82 eur. Rozdiel v nesplatennej istine úveru tak predstavuje sumu 106,18 eur, v ktorej časti súd žalobnému návrhu ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel, nakoľko nebolo v konaní preukázané, že by odporca zostávajúcu časť istiny úveru uhradil.

Dotknutá zmluva uzavretá medzi účastníkmi však neobsahovala minimálne náležitosti podľa citovaných ust. § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

V zmluve sa nikde nenachádza údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Ustanovenie zmluvy, ktoré stanovovalo termíny jednotlivých splátok odpočtom počtu dní od uzavretia zmluvy a počet splátok, nemožno podľa názoru súdu za konformné so zmyslom a účelom sledovaným takto zakotvenou podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa názoru súdu, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t. j. ktorým dňom. Takýto údaj však účastníkmi zmluvy uzavretá zmluva neobsahovala.

V ďalšom súd poukazuje na to, že sa v zmluve nikde nenachádza ani údaj podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o výške a počte splátok úrokov a iných poplatkov, ktoré mal odporca navrhovateľovi zaplatiť.

Pokiaľ ide o termíny splatnosti dojednaných splátok, táto je v zmluve dojednaná v čl. II, pričom v tejto časti sa konštatuje, že prvá splátka je splatná na 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia je splatná na 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V ďalšej časti sa uvádza, že doporučený termín úhrady splátok je 12. deň v mesiaci. Toto ustanovenie, pokiaľ ide o splatnosť splátok, je pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľné a zmätočné, pretože nejednoznačne a zložito určuje termíny splatnosti jednotlivých splátok, keďže na základe takéhoto ustanovenia je bežný spotrebiteľ odkázaný sám si vypočítavať splatnosti jednotlivých splátok. Čím zložitejšie je ustanovená splatnosť každej jednej splátky, tým vyššie je riziko, že dlžník nebude splátky splácať včas, naviac, keď zákon vyslovene vyžaduje, aby boli určito a presne vymedzené jednotlivé termíny splatnosti splátok. Preto súd vyvodil, že na túto časť zmluvy nemožno prihliadať.

Ďalej výška celkovej odplaty, aj keď bola v zmluve uvedená v sume 95,- eur, však zahŕňala aj 20 % úrok z úveru, aj odmenu za poskytnutie úveru vo výške 18 %, teda nie je zjavné v akej výške v jednotlivých splátkach mali byť uhrádzané úroky a odmena.

Uvedené nedostatky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 11 ods. 1, písm. a) sankcionuje tým, že takýto spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedených dôvodov súd žalobný návrh v časti prevyšujúcej sumu 106,18 eur uplatňovanej titulom úroku a odmeny za poskytnutie úveru zamietol.

Súd v ďalšom preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur a to na základe ustanovenia čl. 3 Obchodných podmienok, pričom aj v tejto časti považoval súd návrh navrhovateľa za nedôvodný.

Táto zmluvná pokuta nebola dohodnutá v samotnej úverovej zmluve, jej výška vyplýva iba z obchodných podmienok, ktoré tvorili súčasť zmluvy. Predmetná zmluva je vo svojich ustanoveniach (obchodných podmienok) značne nevyvážená, čo sa premietlo najmä v ustanoveniach o porušení povinností zmluvných strán. Zmluva ako celok zakladá nepomer medzi právami a povinnosťami strán, hlavne čo sa týka jej zabezpečenia, keď sa odporca zaviazal zaplatiť úroky, náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, pričom v prípade omeškania so splácaním úveru, je spotrebiteľ sankcionovaný ešte aj zákonným úrokom z omeškania, a za to isté porušenie aj zmluvnou pokutou.

Pre bežného spotrebiteľa sú tieto sankcie ťažko zistiteľné, nakoľko nie sú upravené priamo v zmluve, ale drobným písmom v obchodných podmienkach, s čím veriteľ už vopred kalkuluje. Navyše je celkom zrejmé, že sa s nimi spotrebiteľ môže len veľmi ťažko pri podpise zmluvy podrobne oboznámiť, preto možno usudzovať aj na nedostatok vôle odporcu pristúpiť na „dohodu“ o zmluvnej pokute. Vzhľadom na to, podľa názoru súdu takto zakotvená zmluvná pokuta zakladá značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami účastníkov.

Súd však pre úplnosť konštatuje, že pokiaľ v inom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/138/2013 bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty dohodnutej totožným zmluvným dojednaním určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je navrhovateľ ako aj každý právny nástupca tohto dodávateľa, povinný s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka nielen zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky v zmluvách uzatváraných so všetkými spotrebiteľmi, ale podľa názoru súdu aj uplatňovať si právo titulom totožnej zmluvnej podmienky.

Konkrétne v konaní sp.zn. 7C/138/2013-30 súd rozsudkom zo dňa 21.08.2013 rozhodol okrem iného tak, že určil, že zmluvná podmienka, uvedená v čl. 3 Obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320101296, podľa ktorej pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,1 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Uvedené konanie bolo právoplatne skončené rozhodnutím prvostupňového súdu.

Zmluvná podmienka, podľa ktorej pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,1 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, bola teda právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka, pričom ide o dojednanie totožného znenia, ako v prípade ustanovenia bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré tvoria súčasť zmluvy o úvere uzatvorenej s odporcom.

Takáto zmluvná podmienka je s poukazom na ust. § 53 ods. 5 OZ neplatnou zmluvnou podmienkou, dodávateľ ani jeho právny nástupca nesmie používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní spotrebiteľia boli chránení pred takým konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ si teda uplatnil navrhovateľ nárok na zmluvnú pokutu titulom už právoplatne judikovanej neprijateľnej, teda neplatnej zmluvnej podmienky, takéto konanie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa. Je neprípustné a nelogické, aby súd opakovane uvádzal vo výroku rozhodnutia neprijateľnosť zmluvného dojednania uvedeného v tej istej formulárovej zmluve, ktoré dojednanie už bolo právoplatne súdom určené ako neprijateľná zmluvná podmienka. Súd preto návrh v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Pokiaľ sa týka návrhu v časti uplatnených úrokov z omeškania, súd tento uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania posúdil v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Navrhovateľ v návrhu uvádzal, že úroku z omeškania odo dňa 11.09.2013 sa domáha z dôvodu, že dňom 10.09.2013 navrhovateľ vyhlásil celý úver za splatný, a teda deň nasledujúci 11.09.2013 sa odporca v zmysle citovaných ustanovení OZ dostal s plnením jeho dlhu do omeškania. Súd sa s uvedeným tvrdením navrhovateľa nestotožnil. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že listom zo dňa 25.03.2014 oznámil navrhovateľ odporcovi, že ku dňu 10.09.2013 došlo k zosplateniu celého dlhu. Je nelogické a nemohlo byť súdom akceptované, že navrhovateľ oznámi odporcovi zosplatenie záväzku listom vyhotoveným dňa 25.03.2014, pričom záväzok vyhlasuje splatným spätne, ku dňu 10.09.2013 a úroku

z omeškania sa domáha nasledujúcim dňom. Teda ešte skôr, ako sa samotný list mohol dostať do dispozície odporcu, dlh už bol splatným a navrhovateľ požadoval zaplataenie úrokov z omeškania. Súd v danom prípade dospel k záveru, že úrok z omeškania možno navrhovateľovi priznať až odo dňa 29.03.2014, keďže bolo v konaní preukázané, že Oznámenie o zosplatnení záväzku bolo odporcovi odoslané dňa 26.03.2014, pričom počítajúc so štandardnou dĺžkou poštovej prepravy 2 pracovné dni, najskôr dňa 28.03.2014 sa mohlo dostať do dispozície odporcu. Oznámenie o zosplatnení v danom prípade je potrebné považovať za výzvu odporcu, aby plnil podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, a tak bol odporca povinný plniť dňom nasledujúcim, ktorým sa i dostal do omeškania. Úrok z omeškania bol teda priznaný odo dňa 29.03.2014 vo výške podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 29.03.2014, t.j. 0,25 %. Úroky z omeškania potom predstavujú 5,25% ročne.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ sa domáhal zaplataenia sumy 201,18 eur, zmluvnej pokuty 33,- eur a úroku z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 201,18 eur od 11.9.2013 do zaplataenia (úroky z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku vyčíslené na 26,18 eur). 100%-ným úspechom navrhovateľa by bolo priznanie sumy 260,36 eur. Navrhovateľ však bol len čiastočne úspešný, keď mu súd priznal sumu 106,18 eur a úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 106,18 eur od 29.3.2014 do zaplataenia (úroky z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku vyčíslené na 5,49 eur). Navrhovateľ tak bol úspešný v časti o zaplataenie sumy 111,67 eur a odporca bol úspešný čo do zaplataenia 148,69 eur. Je zrejmé, že pomer úspechu účastníkov konania bol približne rovnaký, resp., že žiaden z účastníkov konania vo veci nemal plný úspech. Preto žiadnemu z účastníkov nebola priznaná náhrada trov konania. Osobitne súd nepriznal náhradu trov ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, a to s poukazom na skutočnosť, že úspech účastníkov v spore bol približne rovnaký a vedľajší účastník si náhradu trov konania ani neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.