

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/160/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111227324
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1111227324.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Adelou Unčovskou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava proti odporcom: 1/ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava a 2/ J. X., bytom U. O. XX, XXX XX Y., o zaplatenie 2 181,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca v 1/ rade a odporca v 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 2 181,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 2 181,03 Eur od 07.07.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.08.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 2 255,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% z dlžnej sumy od 07.07.2011 do zaplatenia a trovami konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca v 2/ rade spôsobil dňa 27.07.2008 dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia poistenca navrhovateľa - M. Q. a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Zavinenie odporcu v 2/ rade vyplýva z právoplatného uznesenia Okresného riaditeľstva PZ, Okresný dopravný inšpektorát, Oddelenie dopravných nehôd Bratislava - okolie, č.p. ORP-P-916/H-DI-ODN-2008 zo dňa 06.09.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.09.2008. Navrhovateľ z titulu, že Zoltán Nagy je jeho poistencom, uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v sume 2 255,47 Eur. Navrhovateľ listom zo dňa 13.06.2011 vyzval odporcu v 2/ rade na náhradu vynaložených liečebných nákladov a vzniknutých trov konania v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Predmetnú výzvu doručil zároveň aj odporcovi v 1/ rade, nakoľko odporca v 2/ rade spôsobil dopravnú nehodu motorovým vozidlom poisteným u odporcu v 1/ rade. Odporcovi v 1/ rade v zmysle zaslanej výzvy uplynula lehota na plnenie dňa 06.07.2011. Ani jeden z odporcov pohľadávku navrhovateľa neuhradil. Listom zo dňa 19.07.2011 vzniesol odporca v 1/ rade voči pohľadávke navrhovateľa námietku premlčania, ktorú odôvodnil tým, že uznesenie OR PZ nadobudlo právoplatnosť dňa 09.09.2008 a v zmysle § 106 Občianskeho zákonníka právo na náhradu sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Na základe žiadosti navrhovateľa bolo uznesenie OR PZ navrhovateľovi preukázateľne doručené dňa 15.07.2011. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ sa o tom, že mu vôbec v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou vznikla škoda (a vzniklo právo na úhradu škody), ako aj o tom, kto za túto škodu zodpovedá.

Na základe uvedeného subjektívna premlčacia doba podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka začala plynúť dňa 15.07.2011 a uplynula by dňa 15.07.2014. Podľa názoru navrhovateľa dôjde k skoršiemu uplynutiu objektívnej premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, že právo (na úhradu škody) sa mohlo po prvý raz vykonať dňa 09.09.2008 (právoplatnosť uznesenia OR PZ) 3-ročná premlčacia doba začala plynúť dňa 09.09.2008 a uplynie dňom 09.09.2011. Z uvedeného je zrejmé, že k uplynutiu premlčacej doby v danom prípade nedošlo.

Odporca v 1/ rade sa k návrhu na začatie konania vyjadril podaním doručeným súdu dňa 05.12.2011, v ktorom uviedol, že vznáša námietku premlčania uplatneného nároku z dôvodu, že trestné stíhanie vodičky J. X. (odporcu v 2/ rade) bolo právoplatne skončené dňa 09.09.2008, úhrady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenému M. Q. v sume 2 255,47 Eur vynaložil navrhovateľ v období od 09.09.2008 do 09.03.2009. Navrhovateľ sa dozvedel o jednotlivých čiastkových nárokoch na náhradu škody dňom, kedy ten-ktorý nárok uhradil príslušnému poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. O tom, kto za škodu zodpovedá, sa navrhovateľ dozvedel najneskôr dňa 09.09.2008, kedy nadobudlo právoplatnosť predmetné rozhodnutie OR PZ o odložení veci. Subjektívna dvojročná premlčacia doba na uplatnenie práva na súde tak márne uplynula dňom 09.03.2011. Odporca v 1/ rade nesúhlasil s tvrdením navrhovateľa, podľa ktorého sa dozvedel o osobe, ktorá za škodu zodpovedá až dňa 15.07.2011, kedy mu bolo doručené uznesenie OR PZ, nakoľko z listu Okresného dopravného inšpektorátu v Pezinku vyplýva, že navrhovateľ sa informoval na stav trestného konania na polícii až listom zo dňa 09.06.2011, teda o svoje práva sa začal zaujímať až takmer tri roky po nehode, resp. právoplatnom skončení trestného konania. Podľa popisu nehody je pritom nesporné, že za škodu na zdraví poškodenej F. Q., vzniknutú v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou, zodpovedá práve vodička J. X.. V tejto súvislosti odporca v 1/ rade poukázal na rímsko-právnu zásadu "právo patrí bdelym", pričom odporcovi v 1/ rade nič nebránilo, aby sa zaujímal o svoje právo včas, včas sa zaujímal o stav trestného konania a včas uplatnil svoje právo žalobou. Zároveň upozornil na ust. § 79a ods. 1 písm. e) bod 2 zákona č. 578/2004 Z.z. o povinnosti poskytovateľa zdravotnej starostlivosti oznamovať príslušnej zdravotnej poisťovni k poslednému dňu v kalendárnom mesiaci každý úraz alebo iné poškodenie zdravia, v súvislosti s ktorým poskytol osobe zdravotnú starostlivosť, pri dôvodnom podozrení, že k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia došlo zavineným protiprávnym konaním tretej osoby. Pokiaľ príslušný poskytovateľ zdravotnej starostlivosti poskytol poškodenému M. Q. zdravotnú starostlivosť v dobe od 27.07.2008 do 28.01.2009, najneskôr do 31.07.2008 bol povinný písomne oznámiť navrhovateľovi, že poškodenie zdravia bolo spôsobené v dôsledku dopravnej nehody, ako zavineného protiprávneho konania tretej osoby. Ak daný poskytovateľ si uvedenú povinnosť nesplnil, resp. si ju splnil neskoro, navrhovateľ sa mal obrátiť so svojim nárokom na náhradu škody na daného poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.

Odporca v 2/ rade sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 28.12.2011, v ktorom namietol premlčanie časti uplatneného nároku navrhovateľa za náhradu vynaložených nákladov zdravotníckeho zariadenia za liečebnú starostlivosť v období od 27.07.2008 do 23.08.2008 v zmysle § 100 ods. 1, § 106 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka. Zároveň v časti uplatneného nároku za obdobie od 24.08.2008 žiadal návrh zamietnuť v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal, že niektoré liečebné náklady a úkony poskytnuté Z. Q. boli poskytnuté v príčinnej súvislosti poškodenia zdravia v dôsledku predmetnej dopravnej nehody. Vo vyjadrení zo dňa 04.10.2013 odporca v 2/ rade namietol premlčanie nároku v dvojročnej subjektívnej lehote s poukazom na to, že nárok navrhovateľa je svojou povahou nárokom na náhradu škody.

Navrhovateľ v priebehu konania zobral návrh späť v časti o zaplatenie 74,44 Eur. Súd v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 4C 160/2011-98 zo dňa 07.04.2014 tak, že návrh zamietol a odporcovi v 1/ a 2/ rade nepriznal náhradu trov konania.

Na odvolanie navrhovateľa rozhodoval Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd a uznesením č.k. 6Co 470/2014-120 zo dňa 25.09.2014 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že právo postihu (tzv. regresné právo), ktorým je právo zdravotnej poisťovne uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, je hmotnoprávnym nárokom zdravotnej poisťovne voči osobám zodpovedajúcim za škodu musela z iného právneho dôvodu uhradiť spôsobom upraveným v osobitných

zákonoch a nie je preto právom na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené treba vychádzať z toho, že uplatnený nárok sa premlčuje vo všeobecnej premlčacej dobe v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka, pričom táto premlčacia doba začala plynúť dňom, kedy navrhovateľ zaplatil úhradu poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Ak navrhovateľ zaplatil poslednú časť úhrady poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti dňa 09.03.2009, ako to ustálil súd prvého stupňa, 3-ročná premlčacia doba na uplatnenie nároku na súde začala plynúť dňa 10.03.2009 a uplynula dňom 09.03.2012. Navrhovateľ podal návrh na súd prvého stupňa dňa 23.08.2011, teda včas. Rovnako by predmetný nárok nebol premlčaný v prípade, ak by sa vychádzalo z toho, že 3-ročná všeobecná premlčacia doba začala plynúť dňom 10.09.2008, teda deň nasledujúci po dni, kedy navrhovateľ podľa svojho tvrdenia zaplatil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti prvú časť úhrady. Z toho vyplýva, že napadnutý rozsudok nie je vecne správny a v ďalšom konaní má súd prvého stupňa vec meritórne prejednať a rozhodnúť.

Súd v intenciách odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vec opätovne meritórne prejednal.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: uznesenie Okresného riaditeľstva PZ, Okresný dopravný inšpektorát, Oddelenie dopravných nehôd Bratislava - okolie, č.p. ORP-P-916/H-DI-ODN-2008 zo dňa 06.09.2008, správa zo šetrenia zo dňa 29.06.2011, oznámenie zdravotnej poisťovni zo dňa 26.04.2011, vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzva na úhradu vynaložených nákladov, odpoveď odporcu v 1/ rade zo dňa 19.07.2011, relácia o dopravnej nehode, zisťovanie podkladov k úrazu spôsobeného dopravnou nehodou, zoznam náhrady vynaložených nákladov, žiadosť o podanie správy, ako aj ďalším obsahom spisu, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ, Okresný dopravný inšpektorát, Oddelenie dopravných nehôd Bratislava - okolie zo dňa 06.09.2008, č.p.:ORP-P-916/H-DI-ODN-2008 bola vec podozrenia z prečinu ublíženia na zdraví (okrem iného aj spolujazdca M. Q.), ktorého sa dopustila vodička J. X. odložená, nakoľko trestné stíhanie je neprípustné a je podmienené súhlasom poškodených, ktorý nebol daný.

Tlačivom zo dňa 26.04.2011 doručeným navrhovateľovi dňa 10.05.2011 bolo oznámené UNB, Nemocnicou Ružinov poskytnutie zdravotnej starostlivosti M.Á. Q., v ktorom bolo uvedené, že išlo o dopravnú nehodu a pacient bol privezený záchranou zdravotnou službou.

Listom zo dňa 24.05.2011 navrhovateľ vyzval M. Q. na vyplnenie dotazníka ohľadom vzniku úrazu za účelom zisťovania podkladov k úrazu spôsobeného dopravnou nehodou.

Dňa 07.06.2011 bol navrhovateľovi doručený vyplnený dotazník poškodeným M. Q..

Listom zo dňa 07.06.2011 navrhovateľ požiadal Okresné riaditeľstvo PZ Senec o podanie správy a zaslanie výsledku šetrenia ohľadom vyšetrovania predmetnej dopravnej nehody a stavu konania.

Listom zo dňa 09.06.2011 žiadal navrhovateľ Okresné riaditeľstvo PZ Pezinok o podanie správy a zaslanie výsledku šetrenia vo veci právoplatnosti uznesenia o odložení veci.

Dňa 15.07.2011 bola navrhovateľovi doručená správa zo šetrenia vo veci dopravnej nehody Okresným dopravným inšpektorátom v Pezinku.

Navrhovateľ vyčíslił náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou v celkovej sume 2 255,47 Eur.

Listom zo dňa 13.06.2011 vyzval navrhovateľ odporcov v 1/ a 2/ rade na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

Odporca v 1/ rade listom zo dňa 19.07.2011 oznámil navrhovateľovi, že nárok na náhradu škody za náklady vynaložené v období od 09.09.2008 do 09.03.2009 navrhovateľovi nevzniklo, nakoľko sa jeho právo premlčalo ku dňu 09.03.2011.

Z relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 04.10.2008 vyplýva, že dopravná nehoda zo dňa 27.07.2008 je objasnená, pri nehode utrpeli M. M. X., M. Q. G. F. Q., pričom všetci boli

odvezený RZP, príčinou nehody bolo neprispôsobenie rýchlosti jazdy svojim schopnostiam, priamym účastníkom nehody bola J. X..

Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

Podľa § 79a ods. 1 písm. e) bod 2. zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov oznamovať príslušnej zdravotnej poisťovni k poslednému dňu v kalendárnom mesiaci na tlačive predpísanom úradom pre dohľad úraz alebo iné poškodenie zdravia, v súvislosti s ktorým poskytol osobe zdravotnú starostlivosť, pri dôvodnom podozrení, že k úrazu alebo k inému poškodeniu zdravia došlo zavineným protiprávnym konaním tretej osoby; smrteľné úrazy, ťažké úrazy, hromadné úrazy a choroby z povolania je poskytovateľ povinný oznamovať všetky bez výnimky.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Navrhovateľ v konaní uplatnil nárok, ktorý vychádzal z práva na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému M.Q. Q., a to vo výške tejto úhrady vyčíslenej v nákladoch za poskytnutú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou. Jednotlivé úhrady boli zo strany navrhovateľa uhradené príslušnému zdravotníckemu zariadeniu v období od 12.09.2008 do 09.03.2009 v celkovej výške 2 255,47 Eur. K poškodeniu zdravia došlo zavineným protiprávnym konaním odporcu v 2/ rade, pričom odporca v 1/ rade bol poisťovateľom za škodu, spôsobenú motorovým vozidlom, ktorý viedol odporca v 2/ rade. Uvedené skutočnosti neboli medzi účastníkmi sporné.

V danom prípade odporca v 1/ rade a odporca v 2/ rade vzniesli počas konania námietku premlčania uplatňovaného nároku.

Súd pri posudzovaní premlčania nároku navrhovateľa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveného v danej veci ustálil, že okamihom začatia plynutia premlčacej doby bol deň nasledujúci po vyplatení poslednej časti uplatňovanej úhrady, t.j. 10.03.2009, pričom na daný prípad sa vzťahuje všeobecná 3- ročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňom 09.03.2012. Z uvedeného vyplýva, že nárok navrhovateľa bol uplatnený včas, keď navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 23.08.2011.

Pokiaľ ide o výšku uplatňovaného nároku, časť nároku, ktorá bola sporná z dôvodu námietky odporcu v 2/ rade, túto navrhovateľ zobral späť, pričom súd v tejto časti konanie zastavil. Zostávajúca časť nároku nebola medzi účastníkmi sporná. Súd z uvedeného dôvodu priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v plnom rozsahu (po jeho čiastočnom späťvzátí).

Odporca sa s peňažným plnením dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si v návrhu uplatnil navrhovateľ a ktorý je v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie poskytnutej odporcom vo výzve navrhovateľa zo dňa 13.06.2011 zo sumy 2 181,03 Eur a v zostávajúcej časti návrh zamietol (v časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia úroku z omeškania z istiny prevyšujúcej sumu 2 181,03 Eur).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, dvojmo, na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.