

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813207321
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813207321.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, Michalská 18, 815 63 Bratislava, zast.:HMG& PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, proti odporcovi: P. F. H., nar. X.X.XXXX, M. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 12 541,66 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I/ Súd vyhlasuje, že vo veci **n e m á** právomoc konať a konanie **z a s t a v u j e**.

II/ Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III/ Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 745,30EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu súdu dňa 10.10.2013 a zmenenou podaním doručeným súdu dňa 14.11.2013 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 12.541,66EUR (istina, úrok z úveru, úrok z omeškania, poplatky), úrok riadny vo výške 19,65% p.a. z istiny 9.366,43EUR od 17.09.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50% p.a. z istiny 9.366,45EUR od 17.09.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50% p.a. z 1.515,48EUR (úroky z úveru a poplatky) od 17.09.2013 do zaplatenia, trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA, na základe ktorej zriadil a vedie bežný účet. Zároveň bola uzavretá Zmluva o povolenom prečerpaní k bežnému účtu/Zmluva o kontokorentnom úvere č. 003507385R, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu, resp. kontokorentného úveru. Nakoľko odporca poskytnutý úver nesplácal a bol v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, listom - Oznámenie o zosplatnení úveru, navrhovateľ vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 15.01.2012.

Z listinných dôkazov, predložených žalobcom súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 02.06.2009 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA, na základe ktorej zriadil a vedie bežný účet. Zároveň bola uzavretá Zmluva o povolenom prečerpaní k bežnému účtu/Zmluva o kontokorentnom úvere č. 003507385R. Táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, pretože žalobca (banka) pri jej uzatvorení a plnení konala v rámci svojej obchodnej činnosti a žalovaný je fyzická osoba, ktorá je pri uzatvorení a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V danej veci si žalobca svoj nárok uplatňuje zo zmluvy o úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou.

V tomto prípade má súd z obsahu spisu 7C/22/2014 preukázané, a to z potvrdenia obce M. vyplýva, že žalovaný v tejto obci nie je prihlásený na trvalý pobyt, v obci sa nezdržiava a zo správy Cudzineckej polície PZ SR v Žiline vyplýva, že žalovaný uviedol miesto trvalého pobytu H., La E., XX T. la V., z čoho je zrejmé, že miesto jeho obvyklého pobytu nie je v Slovenskej republike.

Tento záver možno urobiť aj z toho, že písomnosť súdu, ktorá mu bola zaslaná na adresu uvedenú v žalobe, sa vrátila s poznámkou " adresát neznámy ".

Súd preto na tento spor aplikoval nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozhodnutí v občianskych a obchodných veciach (ďalej len " Nariadenie Brusel I.) a dospel k záveru, že tunajší súd nemá právomoc vo veci konať.

Podľa článku 16 bod 2 Nariadenia Brusel I. druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa § 104 ods. 1/ prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd zistil, že nemá vo veci právomoc konať, pretože ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy a spotrebiteľ (žalovaný) má bydlisko vo H., pričom druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Z toho vyplýva, že v Slovenskej republike neexistuje súd, ktorý by mal vo veci právomoc konať. To znamená, že v konaní existuje taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Z tohto dôvodu súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, keď konanie bolo zastavené.

Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za podanú žalobu žalobcovi, v súlade s ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, kráteného o 6,70 EUR (§ 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.), keďže konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods.3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 OSP
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené
 - rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
- (§ 205 ods. 2 OSP),

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP)