

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/307/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313210715
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313210715.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, právne zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, v zast. JUDr. Michal Gallo, advokát a konateľ, proti odporcovi: A. J., nar. XX.X.XXXX, bytom J. X, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 333,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.10.2013 bol súdu doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporcovi domáhal úhrady sumy vo výške 333,59 € s príslušenstvom, a to z dôvodu, že odporca bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T 83/2012 zo dňa 1.8.2012 uznaný za vinného tým, že dňa 29.7.2010 uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o pôžičke ev. č. 1975017, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol pôžičku na kúpu tovaru - dvoch TV Samsung a satelitného prijímača, pričom pri podpise zmluvy uviedol nepravdivé potvrdenie o tom, že je zamestnaný, hoci v tom čase bol nezamestnaný a doposiaľ neuhradil žiadnu splátku. Za to bol odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi škodu vo výške 776,00 € a so zvyškom nároku na náhradu škody bol navrhovateľ odkázaný na občianskoprávne konanie. Odporca mal podľa zmluvy o pôžičke splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach, vždy k 20. dňu bežného mesiaca v sume 42,03 €, z ktorej do dnešného dňa nebola zaplatená ani jedna splátka. Navrhovateľ si podaným návrhom v zmysle uvedených skutočností uplatnil zostatok splátok vo výške 232,72 €, nakoľko podľa splátkového kalendára malo byť zaplatené 1.008,72 €, pričom podľa trestného rozkazu 3T 75/2012 bolo priznaných 776 €. Navrhovateľ v podanom návrhu zároveň poukázal na skutočnosť, že predmetné konanie je v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, oslobodené.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu^{3f}) a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú mu spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví.

Dňa 1.10.2014 súd titulom podania návrhu na začatie konania vyzval navrhovateľa v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. na úhradu súdneho poplatku vo výške 19,50 € určenej v zmysle položky č. 1 písm.

a) Sadzobníka súdnych poplatkov vyššie citovaného zákona. Predmetná výzva bola navrhovateľovi riadne doručená dňa 2.5.2015 (č. l. 16 spisu).

Dňa 12.2.2015 navrhovateľ podal súdu vyjadrenie k výzve súdu zo dňa 1.10.2014 s tým, že podľa názoru navrhovateľa je navrhovateľ od súdneho poplatku oslobodený v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, nakoľko ide o náhradu škody, spôsobenú trestným činom (č. l. 18 spisu).

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb., od poplatku sú oslobodení: navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

Z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. vyplýva, že poškodený, ktorý si svoje nároky uplatňuje v trestnom konaní, nemusí platiť žiadny poplatok. Zákonom č. 621/2005 Z. z. došlo k rozšíreniu osobného zákonného oslobodenia od poplatku u navrhovateľa v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s akýmkoľvek trestným činom, pričom pre vznik nároku na oslobodenie podľa tohto ustanovenia je rozhodujúca len právna povaha nároku, teda náhrada škody alebo nemajetkovej ujmy a príčina jeho vzniku, teda trestný čin.

Navrhovateľ sa v danej veci podaným návrhom domáhal voči odporcovi úhrady sumy vo výške 333,59 € s príslušenstvom. Navrhovateľ k dnešnému dňu napriek výzve súdu zo dňa 1.10.2014 súdny poplatok z návrhu na začatie konania neuhradil, nakoľko zastáva názor, že je v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. od úhrady súdneho poplatku oslobodený.

Súd v tejto súvislosti konštatuje, že ak sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi úhrady sumy vo výške 333,59 € s príslušenstvom, právnou povahou tohto nároku nie je náhrada škody alebo nemajetkovej ujmy, keďže nárok navrhovateľa na úhradu sumy vo výške 333,59 € vznikol titulom nesplnenia si odporcovej povinnosti tkvejúcej v úhrade celkovej sumy pôžičky vo výške 1.202,72 €, teda v neplnení poskytnutej pôžičky, k povinnosti ktorej sa odporca zaviazal na podklade zmluvy o pôžičke č. 1975017 zo dňa 29.7.2010 (č. l. 5 spisu) a nie v príčinnej súvislosti s trestným činom. Nárok, ktorý mal právnu povahu náhrady škody a ktorý navrhovateľovi vznikol v príčinnej súvislosti s trestným činom vo výške 776,00 € bol predmetom trestného konania. Skutočnosť, že tunajší súd v rámci trestného konania uložil odporcovi (obvinenému) trestným rozkazom 3T/83/2012-36 zo dňa 1.8.2012 povinnosť nahradiť škodu navrhovateľovi (poškodenému) vo výške 776,00 € nemôže mať za následok priznanie oslobodenia od súdneho poplatku za návrh podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. bez ohľadu na právny vzťah v ktorom má uplatnený nárok základ. Keďže má navrhovateľom uplatnený nárok na úhradu sumy 333,59 € s príslušenstvom základ v dojednanej zmluve o pôžičke č. 1975017 zo dňa 29.7.2010 (z titulu zostatku splátok poskytnutého spotrebiteľského úveru vo výške 232,72 €, zákonného úroku z omeškania a zmluvnej pokuty vo výške 100,87 €), súd v tejto súvislosti prijal výsledok, že navrhovateľovi oslobodenie od úhrady súdneho poplatku z návrhu v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. v danej veci neprináleží.

V kontexte vyššie uvedeného a skutočnosť, že navrhovateľ k dnešnému dňu súdny poplatok z návrhu na začatie konania neuhradil, súd predmetné konanie zastavil tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poplatku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené. Keďže dané konanie bolo pre vyššie uvedené skutočnosti zastavené, súd žiadnemu z účastníkov trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Čadci na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba v zmysle § 205 Občianskeho súdneho poriadku okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p., věci ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Pokiaľ bude súdny poplatok zaplatený do konca lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania, súd uznesenie o zastavení konania s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. zruší.