

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/263/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713217679  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8713217679.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: R.. V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. Š., M. Š. XXX, zastúpený: V.. W. B., advokát, so sídlom XXX XX B., J. XX, proti žalovanej: G. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. Š., B. O. Z., H. Č.. X o vrátenie daru s prísl. takto

### rozhodol:

Súd určuje, že žalobca R.. V. W., nar. XX.XX.XXXX je výlučným vlastníkom stavby - chaty, súpisné číslo XXX a pozemku - parc. registra H., parcelné číslo XXXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 400 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. XXX, obec M. Š.G., k. ú. M. Š., a to v podiele 1/1 k celku.

Žalovaná je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z ostatných trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 348,50 eur, ktoré je žalovaná povinná uhradiť v prospech účtu právneho zástupcu navrhovateľa vedeného v Z. M., pobočka zahraničnej banky v SR, číslo účtu: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: Z., a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom zo dňa 6.12.2013 domáhal sa vydania rozsudku, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanej vydať mu dar, a to spoluvlastnícky podiel 1 k stavbe - chate, súpisné číslo: XXX a pozemku - parc. registra H., parc. číslo XXXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 400 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXX, obec M. Š., k. ú. M. Š., ako aj uhradiť trovy konania.

Neskôr žalobca podaním zo dňa 3.6.2014, ktoré bolo doručené súdu 4.6.2014 navrhol pripustenie zmeny žalobného petítu.

Súd uznesením č.k. 7C/263/2013 - 38 zo dňa 5.6.2014 pripustil zmenu návrhu tak, že určuje, že žalobca R.. V. W., nar. XX.X.XXXX je výlučným vlastníkom stavby - chaty, súpisné číslo: XXX a pozemku - parc. registra H., parcelné číslo: XXXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 400 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. XXX, obec M. Š., k. ú. M. Š., a to v podiele 1/1 k celku.

Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.7.2014.

Žalobca svoj návrh zdôvodnil tým, že darovacou zmluvou zo dňa 31.10.2011 daroval žalovanej spoluvlastnícky podiel 1 k nehnuteľnostiam, a to stavba chata, súpisné číslo XXX, pozemok registra H., parc. číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 400 m<sup>2</sup> a tieto nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXX, k. ú. M. Š.. Vklad vlastníckeho práva bol vykonaný právoplatne dňa 24.11.2011. Žalobca ďalej uviedol, že so žalovanou sú manželia, avšak sú v rozvodovom konaní. Žiada vrátiť dar z dôvodov hrubého porušenia dobrých mravov, ako aj sústavného porušovania dobrých mravov žalovanou voči nemu, ako aj voči jeho rodine, a to matke R.. V. W., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom H. E. B. M., N. XXXX/XX O. B. a voči jeho sestre G. B., bytom Č. L.. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná dlhodobo od prvého polroku roku 2013 začala ho ohovárať, obviňovať ho a vyhrážať sa mu, ako aj jeho matke, ktorá je vo vyššom veku, jeho sestre prostredníctvom mailovej pošty, ktorú následne rozposielala ďalším osobám.

V maili zo dňa 15.8.2013 v znení: V. (žalobca) potrebuje psychiatra žalovaná uvádza, aby sa žalobca dal liečiť u psychiatra, pričom ďalej uvádza, že žalobca požíva nadmieru alkoholické nápoje, že vyrastal v rodine, kde boli dennodenné konflikty a že jeho dcéra z prvého manželstva podala voči nemu návrh na exekúciu z dôvodu neplatenia výživného.

Tento mail zaslala aj matke žalobcu, sestre žalobcu, svojej priateľke W. Č., sestre N. Y., prenajímateľke domu, v ktorom žalobca a žalovaný bývajú W. Z. a svojej priateľke V..

Podobným spôsobom v maili zo dňa 17.8.2013 žalovaná uráža matku žalobcu. Obviňuje žalobcu zo psychického týrania, vyhráža sa mu väzením a tento mail zaslala aj matke žalobcu a sestre žalobcu.

Žalobca ďalej uvádza, že žalovaná zasielala ďalšie množstvo urážajúcich a krivo obviňujúcich mailov. Tieto maily sa týkajú rodinných pomerov, osobných záležitostí žalobcu, jeho zdravotného stavu, boli v nich uvedené hrubé nepravdy, čím porušila dobré mravy vo vzťahu k žalobcovi a k členom jeho rodiny. Podobným spôsobom ako žalovaná konala vo vzťahu k nemu, začala konať aj vo vzťahu k matke žalobcu, pričom matka žalobcu mailom zo dňa 25.7.2010 vyzvala žalovanú, aby ju viac nekontaktovala, čo však žalovaná nerešpektovala a naďalej hrubo urážala a obviňovala matku žalobcu.

Sestra žalobcu taktiež vyzvala žalovanú, aby neobťažovala matku, čo žalovaná nerešpektovala.

Vzhľadom na takéto konanie žalovanej, ako obdarovanej, žalobca podaním zo dňa 28.9.2013 vyzval žalovanú na vrátenie daru, čo však neurobila a naďalej sa správala tak, ako je vyššie citované.

Žalovaná sa k podanému návrhu vyjadrila podaním označeným dátumom 6.6.2013, ktorý bol súdu doručený 6.6.2014.

V tomto podaní v podstate nepoprela skutočnosť zasielania mailov s obsahom, ktorý popisuje žalobca v návrhu. Tvrdí však, že v dôsledku zasahovania matky žalobcu do ich manželstva takto konala v dôsledku zúfalej psychickej a materiálnej situácie.

Pokiaľ sa týka podstaty tohto súdneho sporu, t.j. otázky posúdenia vrátenia daru uviedla, že spoluvlastnícky podiel od navrhovateľa kúpila, teda nejde o dar, a preto s návrhom nesúhlasí.

Na pojednávaní konanom dňa 27.6.2014 žalobca zotrval na podanom návrhu, pričom navyše uviedol, že dva roky po uzavretí manželstva rozhodol sa darovať žalovanej ako manželke 1 nehnuteľnosti tak, ako je to uvedené v darovacej zmluve s tým, že bolo vyhradené doživotné právo jeho matke. So žalovanou sa zosobášil 23.10.2009, išlo u neho o druhé manželstvo a tretie manželstvo žalovanej.

Výzvou zo dňa 28.9.2013 sa rozhodol od darovacej zmluvy odstúpiť, pričom vyzval žalovanú na vrátenie daru. Dôvodom tohto jeho úkonu bolo to, že žalovaná sa mu vyhrážala, obviňovala ho nepravdivo na verejnosti prostredníctvom posielania mailových správ a okrem už predložených listinných dôkazov s podaným návrhom predložil súdu ďalšie mailové podanie adresované jeho trom známym, kde je uvedené, že potrebuje psychiatra. Ďalej obvinila jeho matku z podvodu, teda označila ju za podvodníčku. Uviedol tiež, že jeho obchodným partnerom poslala žalovaná ich súkromnú konverzáciu, čím chcela dosiahnuť, aby mal u obchodných partnerov zlú povesť. Predložil súdu mailovú komunikáciu žalovanej s jeho obchodným partnerom, kde žalovaná uvádza, že potrebuje pomoc, že sa správa schizoidne. Uviedol, že môže predložiť ďalšie množstvo dôkazov, a to listiny, z ktorých nepochybne vyplýva, že žalovaná ako obdarovaná správa sa voči jeho osobe spôsobom, ktorý odporuje dobrým mravom.

Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 27.6.2014 skutočnosti tvrdené žalobcom pokiaľ sa týka obsahu mailových podaní nepoprela. Uviedla, že sú v rozvodovom konaní, dokonca, že ich manželstvo bolo rozvedené, avšak rozsudok nenadobudol právoplatnosť, a z tohto manželstva nepochádzajú žiadne deti. Žalovaná uviedla, že je tiež pravdou, že nadobudla polovicu nehnuteľností, ktoré mal vo vlastníctve jej manžel na základe darovacej zmluvy z 31.10.2011. Tvrdila však, že „na papieroch“ je to uvedené ako darovacia zmluva, ale v skutočnosti išlo o kúpnu zmluvu.

Pokiaľ sa týka podstaty podanej žaloby, a to vo vzťahu, či jej správanie ako obdarovanej je v súlade s dobrými mravmi uviedla, že všetky skutočnosti týkajúce sa osočovania, podávania trestných oznámení, a to tak z jednej či druhej strany nie sú v konkrétnom prípade podstatné, a to z toho dôvodu, že v skutočnosti nehnuteľnosti v jednej polovici od žalobcu kúpila, boli jej odpredané, a teda je zbytočné skúmať, či jej konanie po nadobudnutí týchto nehnuteľností je v súlade s dobrými mravmi, lebo v skutočnosti nešlo o dar. Nevedela však uviesť, za akú kúpnu cenu tieto nehnuteľnosti odkúpila, a nevie momentálne preukázať, resp. predložiť dôkazy, ktorými by sa potvrdilo, že išlo o kúpnu zmluvu. Na otázky právneho zástupcu žalobcu, či podala nejaké oznámenie na žalobcu, že ju týra, tvrdila, že podala mailom do Čiech. Uviedla, že je pravdou, že všetky listinné dôkazy predložené žalobcom zasielala iným osobám, konala však z dôvodu, že bola v zúfalom stave, bála sa o seba a dcéru, potvrdila tú skutočnosť, že bola vyzvaná, aby takto nekonala, avšak konala ďalej takýmto spôsobom, pretože bola zúfalá. Potvrdila tiež tú skutočnosť, že chcela fyzicky napadnúť matku žalobcu a zotrvala na tom, že matka žalobcu sa dopustila podvodu.

Svedkyňa R.. V. W., matka žalobcu, uviedla, že má vedomosť o tom, že v roku 2011 malo dôjsť k darovacej zmluve, kde žalobca, jej syn daroval polovicu svojich nehnuteľností odporkyni. Bolo to však rozhodnutie jej syna a k tomuto sa nechce vyjadrovať. Uviedla, že nie je jej známe to, že malo ísť o kúpnu zmluvu. Niekedy v roku 2013 v jari sa jej dotklo to, že žalovaná ju označila, že sa chce dopustiť podvodu, rôznym spôsobom sa jej vyhrážala a takéto konanie jej ubližovalo. Požiadala ju preto mailom, aby s takýmto konaním prestala, avšak žalovaná jej odpovedala, že neprestane. Z toho dôvodu si zmenila aj číslo. Potvrdila vyjadrenie žalovanej, že sa ju pokúsila v roku 2014 fyzicky atakovať.

Na pojednávaní konanom dňa 23.3.2015 účastníci konania zotrvali na doterajších svojich vyjadreniach, pričom žalovaná uviedla, že manželstvo už bolo právoplatne rozvedené. Žalobca poukázal na ďalšie vyhrážanie sa zo strany žalovanej spočívajúce v tom, aby konanie zastavil, pretože sa celý svet dozvie o jeho zlej povesti a budú trpieť aj nevinní, tvoja sestra, popradský právnik, prokurátor a ďalší. Uviedla, že nikoho neporazí, kto má pri sebe Boha Stvoriteľa. Vulgárne sa vyjadrovala na adresu matky žalobcu. Žalobca predložil sms-ky, kde žalovaná nadáva matke žalobcu, že je psychopátka jedna nakazená, organizátorka konan smrti, mrcha sledivá.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkyne, prečítaním listinných dôkazov, a to predovšetkým mailových správ, prečítaním darovacej zmluvy zo dňa 31.10.2011, výpisu z LV č. XXX, výzvy na vrátenie darovaných nehnuteľností zo dňa 28.9.2013, trestného oznámenia, úradného záznamu z č.l. 88 spisu, uznesenia obvodného oddelenia PZ v Poprade zo dňa 7.8.2014, uznesenia Okresnej prokuratúry v Poprade č. 1 Pv/259/14/7706-13 zo dňa 10.10.2014 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Podľa § 628 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

Podľa § 628 ods. 2 OZ, darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom nehnuteľnosť.

Podľa § 630 OZ, darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

Za členov rodiny darcu treba považovať predovšetkým manžela, rodičov a deti a spravidla tiež ostatných príbuzných v priamom rade, (predkov potomkov), ako aj súrodencov, výnimočne aj ďalšie osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere, pokiaľ by darca ich ujmu dôvodne pociťoval ako vlastnú.

Darcovi vzniká právo domáhať sa vrátenia daru jednostranným právnym úkonom, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy. Ak darca uplatní toto právo právny vzťah z darovania zanikne okamihom, keď dôjde k prejavu jeho vôle obdarovanému. Týmto okamihom sa obnoví pôvodný stav a obdarovanému vznikne povinnosť vydať predmet daru darcovi.

Prejav vôle, ktorým darca požaduje vrátiť predmet daru za splnenia podmienok § 630 možno urobiť v akejkoľvek forme.

Predpokladom úspešného uplatnenia práva darcu je veľký nevďak zo strany obdarovaného prejavujúci sa v takom jeho správaní, ktoré možno kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov. Ide o porušenie značnej intenzity alebo o porušovanie sústavné, ktoré však v dôsledku svojho trvania priebehu a pôsobenia na darcu alebo členov jeho rodiny nadobudne povahu hrubého porušenia dobrých mravov. Takýmto kvalifikovaným porušením dobrých mravov je napr. fyzické násilie, hrubé urážky, neposkytnutie potrebnej pomoci.

Bolo nesporne preukázané, že žalobca na základe darovacej zmluvy zo dňa 31.10.2011 daroval žalovanej nehnuteľnosti, teda 1 nehnuteľnosti v kat. úz. M. Š., vedené na LV č. XXX, t.j. pozemky a rekreačnú chatu súpisné číslo: XXX.

To, že žalovaná vlastníctvo nadobudla, je zrejme z výpisu listu vlastníctva č. XXX, obec M. Š., kat. úz. M. Š.. Bolo tiež nesporne preukázané, že v manželstve žalobcu a žalovanej došlo k vážnym nezhodám, ktoré viedli k návrhu na rozvod a v konečnom dôsledku manželstvo aj rozvedené bolo.

V dôsledku týchto osobných nezhôd v manželskom spoluzití došlo zo strany žalovanej k osočovaniu žalobcu, ako aj osočovaniu jeho matky, a to formou mailových správ rozposielaných známym žalobcu, jeho kolegom v zamestnaní.

Na základe toho žalobca výzvou na vrátenie daru zo dňa 28.9.2013 požiadal o vrátenie daru. Žalovaná vrátenie daru neakceptovala a tvrdila, že nejde o darovaciu zmluvu, ale v skutočnosti ide o kúpnu zmluvu, pretože za prevod jednej polovice vlastníctva žalobcu zaplatila.

Nevedela však uviesť akú kúpnu cenu za prevádzaný spoluvlastnícky podiel zaplatila, a taktiež uviedla, že nevie predložiť dôkazy, na základe ktorých by sa potvrdilo, že išlo o kúpnu zmluvu.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (OSP), účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ktoré navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Je teda potrebné konštatovať, že v rámci dokazovania platí zásada, že každý účastník musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia, ak takto neučiní, je potom potrebné konštatovať, že dôkazné bremeno potom neuniesol. Žalovaná tvrdila, že v skutočnosti jednu polovicu sporných nehnuteľností nenadobudla darom, ale kúpou, nevedela však preukázať akú sumu za predmet kúpy zaplatila, ba dokonca sama uviedla, že nemá dôkazy o tom, že nehnuteľnosti v skutočnosti odkúpila.

Za daného právneho stavu súd sa potom zaoberal tou skutočnosťou, či sú splnené podmienky na vrátenie daru spočívajúce v tom, či obdarovaná, teda žalovaná správala sa k darcovi alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

Súd dospieva k záveru, že samo o sebe rozvodové konanie žalobcu a žalovanej nemožno považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktoré by boli dôvodom na vrátenie daru.

Súd tiež dospel k záveru, že rozpor medzi členmi rodiny, teda medzi žalobcom žalovanou a jeho matkou samy o sebe v skutočnosti neboli by dôvodom na vrátenie daru. Za danej situácie súd potom dospieva k názoru, že príčinou rozvratu manželstva, nech by bolo čokoľvek, avšak to neznamená, že ktorýkoľvek účastník takéhoto manželského rozvratu je oprávnený tento riešiť spôsobom ako ho riešila a rieši odporkyňa. Podľa názoru súdu je nepripustné, aby problém výlučne súkromného charakteru odporkyňa riešila verejným dehonestovaním osoby žalobcu a jeho matky. Spôsob a predovšetkým obsah ustavičného zasielania mailov s pojmami psychopat, duševne chorý a podobne je potrebné považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi.

Výstižným v tomto smere je rozhodnutie okresného prokurátora v Poprade, a to uznesenie č. 1 Pv 259/14/7706-13 zo dňa 10.10.2014. Z tohto uznesenia je zrejmé, že žalovaná zasielala mailové správy s nevhodným obsahom, v ktorom pokračovala aj napriek tomu, že zo strany žalobcu a jeho matky bol vyjadrený nesúhlas so zasielaním takýchto mailových správ a požadovali od žalovanej aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu, aby žalovaná upustila od takéhoto konania, ktoré trvalo niekoľko mesiacov.

Okresná prokuratúra konštatuje, že takéto konanie žalovanej by bolo možné posúdiť ako trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona.

Z tohto je teda zrejmé, a to bez ohľadu na to, či takéhoto trestného činu sa dopustila alebo nie, že jej konanie je takej intenzity, že je nutné ho považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi, a preto žalobca postupoval v súlade s ustanovením § 630 OZ, keď požiadal o vrátenie daru.

Vzhľadom na to, že žalovaná vrátenie daru neakceptovala, súd preto rozhodol tak, že žalobca je výlučným vlastníkom stavby - chaty, súpisné číslo XXX a pozemku - parc. registra H., parc. číslo: XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria vo výmere 400 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXX, obec M. Š., kat. úz. M. Š.G. a to v podiele 1/1 k celku.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Je zrejmé, že žalobca bol vo veci úspešný, preto má nárok na náhradu trov konania. Tieto pozostávajú z ostatných trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 348,50 eur. V zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. trovy právneho zastúpenia pozostávajú z piatich úkonov právnej služby: 1) prevzatie a príprava = 60,07 eur; 2) podanie na súd - žaloba = 60,07 eur; 3) podanie na súd - zmena petitu = 61,87 eur; 4) účasť na pojednávaní 27.6.2014 = 61,87 eur; 5) účasť na pojednávaní 23.3.2015 = 64,53 eur; a k nim prináležiaci režijný paušál 2 x á 7,81 eur (2013 + 2 x 8,04 eur (2014) + 1 x 8,39 (2015) = 40,09 eur.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.