

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 16P/226/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314220969  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314220969.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudcom JUDr. Miroslavom Krištofíkom vo veci starostlivosti o maloleté deti H., H., F.. XX. X. XXXX, I. P., F.. XX. XX. XXXX, obaja bytom u matky v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov, matky D. H., F.. XX. X. XXXX, T. R. XX, v konaní zastúpenej civilným zástupcom H. Ž., F.. X. X. XXXX, T. R. XX, otca J. H., F.. XX. XX. XXXX, T. R. XXX, na návrh navrhovateľky v 1. rade I. Ž., F.. XX. X. XXXX, I. H. Ž., F.. X. X. XXXX, Z. T. R. XX, o zverenie maloletých do náhradnej spoločnej osobnej starostlivosti dňa 23. 3. 2015 takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloleté deti H.É., H., F.. XX.X.XXXX I. P., F.. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov I. Ž., F.. XX.X.XXXX I. H. Ž., F.. X.X.XXXX, Z. T. R. XX, s tým, že sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok len v bežných veciach.

Otec J. H., F.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého H. sumou 110- EUR mesačne, na výživu maloletej P. sumou 100,- EUR mesačne, s tým, že výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľov počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Matka D. H., F.. XX.X.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletých detí H. I. P. na každé výživným vo výške 27,13 EUR mesačne a následne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona č. 601/2003 Z. z. a príslušného opatrenia MPSVaR SR s účinnosťou od 1.7. každého roka a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľov počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd upravuje styk rodičov s maloletými deťmi tak, že majú právo sa stýkať bez obmedzenia.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 13P/16/2013 zo dňa 25.2.2013 v časti o zverení do osobnej starostlivosti a výživnom na obe deti. V ostatných častiach zostáva rozhodnutie nezmenené. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V danom prípade súd rozhodoval o návrhu starých rodičov detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktoré má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo mal. dieťa zverené do

náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k mal. dieťaťu. Osoba, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu mal. dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom mal. dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súd pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 a 8 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov k mal. dieťaťu rozhodnutím súdu podľa ods. 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať mal. dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú deti schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V čase rozhodovania súdu sa matka poberala dôchodok vo výške cca 353 eur mesačne, otec zárobok vo výške cca 650 eur mesačne, navrhovateľka poberá opatrovateľský príspevok vo výške 180 eur mesačne a navrhovateľ v 2. rade je starobný dôchodca a poberá dôchodok vo výške 254 eur mesačne.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľa spĺňa morálne, osobnostné aj zdravotné podmienky preto, aby im mohli byť maloleté deti zverené do osobnej náhradnej starostlivosti, preto súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a rodičom zároveň určil výšku vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom podľa zárobkových a majetkových pomerov oboch rodičov.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci konania sa tohto svojho práva po vyhlásení a odôvodnení rozsudku výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.