

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 2C/51/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114209542  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bystrianská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114209542.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Danou Bystrianskou v právnej veci žalobcu: ANTIK Telecom s.r.o., so sídlom Čárskeho 10, 040 01 Košice, IČO: 36 191 400, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 36 588 725, proti žalovanému: S. A., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Q. XXX/X, XXX XX H., t.č. na neznámom mieste, zastúpený O. O., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie 89,60 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 89,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,92 Eur od 19.1.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 Eur od 19.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 Eur od 21.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 Eur od 19.4.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 17,92 Eur od 18.5.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur, a to k rukám jeho právneho zástupcu, Advokátska kancelária JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, Rázusova 1, Košice, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 3.2.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 89,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,92 Eur od 19.1.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 Eur od 19.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 Eur od 21.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 17,92 Eur od 19.4.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 17,92 Eur od 18.5.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 27.9.2012 žalovaný ako účastník uzavrel so žalobcom ako poskytovateľom zmluvu č. 12/0169/0005 (35320) o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti Internet na dobu neurčitú a poukázal na § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky, podľa čl. III. bod 4 písm. f) ktorých bol žalovaný povinný riadne a včas platiť žalobcovi dojednanú odplatu podľa aktuálneho cenníka, a to na základe splátkového kalendára dodaného žalobcom žalovanému. Podľa tohto splátkového kalendára bol žalovaný platiť žalobcovi pravidelný mesačný paušál vo výške 17,92 Eur, a to najneskôr do 15-tého dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Ďalej poukázal na čl. IV. bod 2 Všeobecných zmluvných podmienok, podľa ktorých v prípade omeškania žalovaného s platením úhrad vyplývajúcich z predmetu zmluvy a všeobecných záväzných zmluvných podmienok, je žalobca oprávnený požadovať od žalovaného okrem nezaplatenej čiastky

i úrok z omeškania z nezaplatenej čiastky za každý začatý deň omeškania. Uvedol, že aj napriek tomu, že žalobca si riadne plnil všetky povinnosti vyplývajúce z vyššie označenej zmluvy, žalovaný nespĺnil povinnosť spočívajúcu v pravidelnom uhrádzaní mesačného paušálu vo výške 17,92 Eur. Žalovaný vôbec neuhradil žalobcovi mesačné paušály za mesiace december 2012 až apríl 2013, čo spolu predstavuje sumu 89,60 Eur. Poukázal na to, že žalovaný bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu po 19.1.2013 a preto si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania poukazujúc na § 369 Obchodného zákonníka. Žalobca výzvou zo dňa 25.4.2013 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú však žalovaný doposiaľ nezaplatil.

K žalobe pripojil ako listinné doklady: Zmluvu č. 12/0169/0005 zo dňa 27.9.2012, ktorej súčasťou je platobný kalendár, Preberací protokol k zmluve, Všeobecné zmluvné podmienky, faktúru č. 201201690005155, faktúru č. 201201690005156, faktúru č. 201201690005157, faktúru č. 201201690005158, faktúru č. 201201690005159.

Na základe vyššie uvedeného návrhu žalobcu vydal tunajší súd dňa 5.6.2012 platobný rozkaz, č.k. 15Ro/175/2014-21, ktorý uznesením zo dňa 12.6.2014, č.k. 15Ro/175/2014-25 zrušil z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.7.2014.

Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného a preto mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. súd uznesením zo dňa 7.10.2014, sp. zn. 2C/51/2014 ustanovil opatrovníka v osobe O. O., zamestnankyne Okresného súdu Košice I. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.11.2014.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na skutočnosť, že ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. (hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur), súd v súlade s § 115 ods. 2 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, s listinnými dôkazmi pripojenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Z písomnej zmluvy č. 12/0169/0005 (35320) uzavretej medzi účastníkmi konania - žalobcom ako poskytovateľom a žalovaným zákazníkom o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti Internet súd zistil, že účastníci konania predmetnú zmluvu uzatvorili na dobu neurčitú, ako prípojné miesto poskytovania služby bolo dohodnuté Košice, Odborárska 267/9. V zmysle tejto zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému vytvoriť prípojné miesto siete internet a poskytovať 24 hodín denne počas trvania tejto zmluvy pripojenie k sieti internet. Žalovaný ako účastník sa zaviazal platiť za zriadenie pripojenia a poskytovania prístupu do siete internet odplatu podľa tejto zmluvy. Zmluvné strany sa taktiež dohodli na výške pravidelných mesačných poplatkov podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia na sumu 17,92 EUR, ktoré boli splatné podľa platobného kalendára do 15-tého dňa v mesiaci za daný mesiac.

Žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 201201690005155 vyhotovenou dňa 4.1.2013 splatnou do 18.1.2013 platby za mesiac 12/2012 vo výške 17,92 Eur, faktúrou č. 201201690005156 vyhotovenou dňa 4.2.2013 splatnou do 18.2.2013 platby za mesiac 1/2013 vo výške 17,92 Eur, faktúrou č. 201201690005157 vyhotovenou dňa 6.3.2013 splatnou do 20.3.2013 platby za mesiac 2/2013 vo výške 17,92 Eur, faktúrou č. 201201690005158 vyhotovenou dňa 4.4.2013 splatnou do 18.4.2013 platby za mesiac 3/2013 vo výške 17,92 Eur, faktúrou č. 201201690005159 vyhotovenou dňa 3.5.2013 splatnou do 17.5.2013 platby za mesiac 4/2013 vo výške 17,92 Eur.

Z preberacieho protokolu k zmluve č. 12/0169/0005 [35320] zo dňa 27.9.2012 vyplýva, že žalovaný potvrdil žalobcovi riadne a funkčné pripojenie zariadenia zákazníka, ako aj odskúšanie pripojenia a inštalácie bez chýb a podľa požiadaviek žalovaného.

Podľa § 1 ods.1 zákona č.610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií, práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenie a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

Podľa § 40 ods.1 citovaného zákona, podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť Všeobecné podmienky.

Podľa § 42 ods.1 citovaného zákona, podnik má právo:

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písmena b/ citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods.1 citovaného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 262 ods.1 Obchodného zákonníka, sa strany môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 262 ods.2 Obchodného zákonníka, dohoda podľa ods.1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že účastníci konania dňa 27.9.2012 uzatvorili v písomnej forme zmluvu č. 12/0169/0005 (35320) o poskytovaní služieb v sieti internet. Predmetná zmluva je zmluvou o pripojení v zmysle § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z., zmluvnými stranami boli žalobca ako poskytovateľ pripojenia k sieti a ďalších dohodnutých služieb a žalovaný ako zákazník. Predmetná zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom, vyššie citovaným ustanovením § 43 ods. 2 citovaného zákona a teda druh poskytovanej služby, miesto jej poskytovania - Odborárska 9, 040 01 Košice. Z obsahu zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania nepochybne vyplýva, že jej neoddeliteľnú súčasť tvorili Všeobecné zmluvné podmienky, ktoré boli žalovanému aj odovzdané. Povinnosťou žalovaného ako zákazníka bolo platiť cenu za poskytované služby, čo vyplýva aj z § 42 ods. 4 citovaného zákona. Žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi podľa splátkového kalendára mesačný paušál za poskytnuté služby vo výške 17,92 EUR najneskôr do 15-tého dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Záväzok žalovaného vyplýva aj z čl. III bod 4 písm. f) Všeobecných zmluvných podmienok, v zmysle ktorého sa žalovaný zaviazal riadne a včas uhrádzať

poskytovateľovi pripojenia dojednanú odplatu za podmienok stanovených zmluvou a podľa aktuálneho cenníka poskytovateľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný v rozpore s uzatvorenou zmluvou a Všeobecnými zmluvnými podmienkami neplnil si svoju povinnosť spočívajúcu v pravidelnom uhrádzaní mesačného paušálu za poskytované služby, a to za mesiace 12/2012 - 4/2013, pričom dlh žalovaného voči žalobcovi tak činí na istine sumu 89,60 Eur.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Popri istine sa žalobca domáhal aj zaplatenia príslušenstva - úrokov z omeškania. Vzhľadom k tomu, že súd dospel k záveru, že žalovaný sa dostal do omeškania tak ako to žiadal žalobca a výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z. účinného od 1.1.2009, súd preto okrem zaplatenia istiny, žalovaného zaviazal aj zaplateniu úrokov z omeškania, tak ako to žiadal žalobca a tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Začiatok omeškania sa spája so splatnosťou dlhu a táto je zrejmá zo zmluvy, dohodnuté mesačné poplatky boli splatné vždy do 15-teho dňa v každom kalendárnom mesiaci a do omeškania sa tak žalovaný dostal s každým mesačným poplatkom od 16-teho dňa príslušného mesiaca.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorý si uplatnil právo na náhradu trov konania a ktoré pozostávajú z výšky zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci z hodnoty sporu po 16,60 Eur (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania zo dňa 3.2.2014 + 2 x paušál po 8,04 Eur, t. j. 16,08 Eur (§ 15 písm. a), § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) + 20 % DPH zo sumy 49,28 Eur, čo činí sumu 9,86 Eur (49,28 Eur + 9,86 Eur = 59,14 Eur). Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, Advokátska kancelária JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova 1, Košice, vedený v TATRABANKE a.s. pobočka Košice, č.ú. 2627064947/1100.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.