

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201008
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615201008.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporcovi N.. T. W.W., B. XX.XX.XXXX, O. L. T., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom R. Q., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 984,27 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 984,27 € s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % od 02.01.2014 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1,50 €, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 984,27 € s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % z dlžnej sumy, pričom uviedol, že odporcovi bola od 01.06.2013 do 03.06.2013 poskytnutá zdravotná starostlivosť formou hospitalizácie v zdravotníckom zariadení Všeobecná nemocnica s poliklinikou Lučenec, n.o., v súvislosti s úrazom v dôsledku užitia alkoholu. V zmysle ust. § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. je odporca poistencom navrhovateľa. Z tohto titulu navrhovateľ uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 984,27 €. V zmysle ust. § 42 os. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. navrhovateľ má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla v dôsledku užitia alkoholu. Navrhovateľ dňa 15.11.2013 vyzval odporcu na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 984,27 € a vzniknutých trov konania v sume 1,50 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu odporca prevzal dňa 16.12.2013, 15-dňová lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti odporcu uplynula dňa 31.12.2013. Od 02.01.2014 je odporca s plnením v omeškaní. Nakoľko odporca v stanovenej lehote neuhradil vynaložené liečebné náklady, zaslal mu navrhovateľ dňa 02.04.2014 predžalobnú výzvu.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 13C/39/2015-14 dňa 05.02.2015, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 984,27 € s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25% z dlžnej sumy od 02.01.2014 do zaplatenia a náklady konania v sume 1,50 €.

Uznesením č.k. 13C/39/2015-27 zo dňa 05.03.2015 súd platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca bol v konaní zastúpený opatrovníkom, ktorý sa na pojednávaní nezúčastnil, napriek tomu, že bol riadne a včas predvolaný a k veci sa nevyjadril. Z uvedených dôvodov súd preto vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním oznámenia zdravotnej poisťovni, vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzvy na úhradu nákladov úhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, predžalobnej výzvy a zistil tento skutkový stav:

Odporca dňa 01.06.2013 utrpel úraz - pád z vlastnej výšky, v dôsledku požitia alkoholických nápojov a užitia lieku Rivotril.

Z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť (č.l. 5) vyplýva, že navrhovateľovi vznikli celkové náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť odporcovi vo výške 984,27 €.

Písomným podaním zo dňa 15.11.2013 označeným ako Výzva na úhradu nákladov úhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť (č.l. 6) vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu nákladov v celkovej výške 985,77 €, spočítavajúce v nákladoch za zdravotnú starostlivosť vo výške 984,27 a nákladoch konania vo výške 1,50 €.

Písomným podaním zo dňa 02.04.2014 označeným ako Predžalobná výzva (č.l. 7) vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu liečebných nákladov v celkovej výške 985,77 € v dodatočnej lehote 3 dní odo dňa prevzatia tejto písomnosti.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o verejnom zdravotnom poistení, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len "verejne zdravotne poistená").

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o verejnom zdravotnom poistení, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

- a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,
- b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,
- c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dňom vzniku akciovej spoločnosti prechádza na ňu poistný kmeň (§ 61) z doterajšej zdravotnej poisťovne vrátane účtov poistencov a príslušnej dokumentácie. Ku dňu vzniku akciovej spoločnosti sú zakladateľ a akciová spoločnosť povinní vyhotoviť zápisnicu, v ktorej sa uvedie opis poistného kmeňa a potvrdí sa odovzdanie a prevzatie účtov poistencov a príslušnej dokumentácie.

Podľa § 42 ods. 4 psím. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti zdravotná poisťovňa má právo

- a) uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej len OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 1 zákona OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporca, ako poistenec zdravotného poistenia u navrhovateľa utrpel úraz v dôsledku požitia alkoholu a užitím lieku Rivotril. Z uvedeného dôvodu navrhovateľovi náleží náhrada nákladov za zdravotnú starostlivosť, ktorá bola poskytnutá odporcovi, a preto súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie 984,27 €.

Odporca je v omeškaní s povinnosťou zaplatiť peňažný dlh, preto súd priznal navrhovateľovi v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení taktiež úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni uplynutia lehoty na plnenie, ktorú navrhovateľ určil vo výzve na zaplatenie.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania na hotových výdavkoch, poštovnom, vo výške 1,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.