

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/226/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111221644
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4111221644.26

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou, v právnej veci navrhovateľa: Ondrej Petrovič PETRANS TELESERVIS, Dolnohorská 56, Nitra, IČO: 14042975, zastúpený Mgr. Petrom Mesárošom, advokátom, Bottova 34, Nitra, proti odporcovi: C. Q., bytom V. XXXX/X, H. Q., o zaplatenie 658,13 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 520 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 1.4.2011 až do zaplatenia a náhradu trov konania, ktoré spočívajú v súdnom poplatku vo výške 45,24 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 390,12 eur, všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku, čo do sumy 138,13 eur s príslušenstvom, súd návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa písomným návrhom zo dňa 19. 7. 2011 domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 658,13 eura s 9% ročným úrokom z omeškania od 1. 4. 2011 do zaplatenia a aby ho zaviazal k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, listom zo dňa 15. 2. 2011 skončil navrhovateľ s odporcom pracovný pomer okamžite z dôvodu, že odporca závažne porušil pracovnú disciplínu, ktoré porušenie spočívalo v nenastúpení na pracovisko dňa 12. 1. 2011 a 13. 1. 2011. Odporca na výzvu navrhovateľa na nástup do práce nereagoval. Listom zo dňa 29. 10. 2010 bol napomenutý za svojvoľné použitie služobného motorového vozidla na súkromné účely a na svojvoľné presunutie termínu nakládky v Staříči v Českej republike. Týmto konaním odporca spôsobil úmyselne navrhovateľovi škodu, ktorá vznikla z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny. Škoda sa skladá sa zo sumy 500 eur, predstavujúcich pokutu, ktorú si uplatnil objednávateľ voči navrhovateľovi, nakoľko odporca odmietol pokračovať dňa 11. 1. 2011 v práci, čím nedodržel termín vykládky nákladu v Talianku v meste Lodi, ďalej zo sumy 130 eur, predstavujúcich pokutu, ktorú si uplatnil objednávateľ voči navrhovateľovi, nakoľko odporca nedodržel termín vykládky v Brezovej pod Bradlom dňa 12. 6. 2010 a nakoniec zo sumy 28,13 eura, ktorá suma predstavuje náklady, za svojvoľné počínanie si odporcu počas práce a to za stravné za neoprávnené zotrvanie v zahraničí vo výške 8,13 eura a svojvoľné zneužitie motorového vozidla na súkromné účely vo výške 20 eur. Z tohto dôvodu si uplatňuje podľa § 179 ods. 1 Zákonníka práce náhradu škody od odporcu.

Okresný súd Nitra na základe tohto návrhu dňa 6. 9. 2011 vydal pod č.k. 16RO 226/2011-28 platobný rozkaz, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Proti tomuto platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odporca odpor s odôvodnením. Nestotožnil sa s tvrdením navrhovateľa, že mu spôsobil škodu tak, ako to uvádza v návrhu. Z výšky uplatnenej náhrady škody nie je zrejmé a súdu neboli predložené doklady o prípadnej zmluvnej pokute, ktorú mal uplatniť objednávateľ, t.j. LKW WALTER, cez ktorú obchodnú spoločnosť uskutočňoval navrhovateľ prepravu tovaru. Taktiež nepredložil dôkaz o zaplatení tejto pokuty. Tvrdenie o oneskorení vykládky sa nezakladá na pravde, v Brezovej pod Bradlom sa dňa 15. 6. 2010 o 6.30 hod. nachádzal. Odmietol vykonávať jazdy

na dve karty, navrhovateľa niekoľkokrát upozornil na závady technického stavu nákladného motorového vozidla, žiadnu škodu nespôsobil a ide o šikanu a pomstu za to, že odmietol vykonávať jazdy s motorovým vozidlom, ktoré bolo v zlom technickom stave. Tiež jazdu nákladným motorovým vozidlom nie je možné nazvať neoprávnenou jazdou, pretože dodržal smer a čas jazdy, aj keď priznáva, že cestou si odviezol kúpenú vec, čo navrhovateľovi oznámil.

Súd v danej veci rozhodol rozsudkom č.k. 14C/226/2011-204 zo dňa 13.11.2012 tak, že súd návrh zamietol. Navrhovateľa zaviazal zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 882,10 eura. Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co/92/2013-237 zo dňa 2.5.2013 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ súdu preukázateľným a jasným spôsobom nepreukázal, či sumu 500 eur a sumu 130 eur spoločnosti LKW Walter aj skutočne zaplatil. Navrhovateľ pritom v konaní zdôvodnil, akým spôsobom došlo z jeho strany k úhrade týchto súm, a teda, ak mal súd o zaplatení týchto súm spoločnosti LKW Walter pochybnosti, mohol navrhovateľa vyzvať na predloženie dokladu od spoločnosti LKW Walter, ktorá by to preukazovala alebo si túto skutočnosť mohol u LKW Walter overiť sám. Pokiaľ dokazovanie v takomto smere nevykonal, jeho záver o tom, že navrhovateľ tieto sumy nezaplatil, je zatiaľ predčasný. Pokiaľ súd prvého stupňa posudzoval, či došlo medzi navrhovateľom a LKW Walter k uzavretiu dohody, na základe ktorej by si spoločnosť LKW Walter bola oprávnená voči navrhovateľovi uplatniť zmluvnú pokutu, odvolací súd poukazuje na to, že v danej veci ide o nárok navrhovateľa na náhradu škody, ktorý je potrebné posudzovať podľa § 179 Zákonníka práce a zaoberať sa tým, či vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu škody. Súd prvého stupňa sa v rozhodnutí správne zaoberal aj vyhl. č. 11/1975 Zb. o dohovore o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (ďalej len Dohovor), a to čl. 23 bod. 5 dohovoru, ktorý upravuje povinnosť náhrady škody z dôvodu prekročenia dodacej lehoty, avšak neskúmal, či v danej veci bol nárok na náhradu za prekročenie dodacej lehoty voči dopravcovi včas uplatnený (čl. 30 bod 3 Dohovoru). Súd prvého stupňa tiež skonštatoval, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že skutočne došlo k nedodržaniu lehoty vykládky tovaru a že túto skutočnosť zavinil odporca, pričom na preukázanie týchto skutočností nevykonal vo veci dostatočné dokazovanie. Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že odporca dňa 12. 01. 2011 nenastúpil do práce, čo spôsobilo nedodržanie termínu vykládky v Taliansku v meste Lodi, súd prvého stupňa mal na tieto okolnosti vypočítať pracovníka, ktorý túto cestu miesto odporcu absolvoval, vypočítať ho aj na okolnosti technického stavu motorového vozidla a okolností, kedy mal na cestu nastúpiť odporca a kedy nastúpil on a či mohol odporca, v prípade, ak by bol do práce v tento deň nastúpil, pri dodržaní zák. č. 462/2007 Z. z. o organizácii pracovného času v doprave stihnúť včas vykládku a z akého dôvodu ju zastupujúci pracovník nedodržal. Na okolnosti druhej pracovnej cesty z Talianska, Celano do Brezovej pod Bradlom, je potrebné opätovne vypočítať odporcu na trasy, vzdialenosti a povinné prestávky v práci, aby bolo možné posúdiť, či k oneskorenej vykládke došlo zavinením odporcu a vypočítať ho tiež k záverom uvedeným v správe Inšpektorátu práce Nitra zo dňa 25. 09. 2012. Zohľadniť je potrebné aj správu Inšpektorátu práce Nitra zo dňa 25. 09. 2012 (č. I. 162), ktorá sa zaoberala kontrolou dodržiavania sociálnej legislatívy v oblasti dopravy odporcu v dobe od 07. 06. 2010 do 13. 06. 2010, teda v čase druhej cesty odporcu a je potrebné tiež zistiť, čo bolo podkladom pre vydanie tejto správy, keďže navrhovateľ súdu oznámil, že záznam z GPS súdu predložiť nemôže. Ohľadne zaplatenia sumy 28,13 eura bolo v konaní preukázané, a odporca to aj sám potvrdil, že pri ceste zo Stařica späť do Cetína v Lužiankach odbočil na Veľké Zálužie, kde si vyložil doma sedáciu súpravu, teda nešiel priamo do firmy na parkovanie v Cetíne, čím porušil povinnosti vodiča, podľa ktorých mal voliť vždy najkratšiu a najekonomickejšiu trasu jazdy, čím navrhovateľovi spôsobil škodu. Povinnosťou súdu preto bolo zaoberať sa výškou tejto škody, pričom je na posúdení súdu prvého stupňa, vysporiadať sa s tým, či si ju uplatňuje v odôvodnenej výške. Vzdialenosť, ktorú tak odporca prešiel, je možné zistiť z internetu a výška účtovaná navrhovateľom odporcovi za 1 km jazdy 1 euro sa odvolaciemu súdu, vzhľadom na bežné ceny v nákladnej doprave, javí ako primeraná. V ďalšom konaní je potrebné sa zaoberať aj škodou v sume 8,13 eura, spočívajúcou z vyplateného stravného, pričom odvolací súd poukazuje na to, že výšku stravného upravuje všeobecne záväzný právny predpis, ktorý nemal navrhovateľ povinnosť preukazovať, ale súd mal skúmať, či odporca skutočne neoprávnené zotrval v zahraničí a posúdiť, či si túto škodu navrhovateľ uplatňuje v súlade s týmto predpisom.

V ďalšom konaní boli vypočítaní účastníci konania, ktorí na pojednávaní uviedli ďalšie skutočnosti:

Odporca uviedol, že k druhej pracovnej ceste z Talianska z Celana do Brezovej pod Bradlom chce uviesť, že v priebehu tejto cesty dostal tri objednávky, kde podľa prvej objednávky mal dňa 8.6.2010 o 01.33 hod. nakladať v Celane v Taliansku, v priebehu jazdy dostal druhú objednávku, kde mal ďalšiu nakládku 9.6.2010 o 12.00 hod. a napokon dostal tretiu objednávku s nakládkou v Celane 10.6.2010 o 9.27 hod.

On do Celana išiel z Talianskeho Termoli, kde cesta do Celana trvá 3,25 hod., na nakládku do Celana došiel 10.6. o 13.30 hod., kde ho nechali 3,5 hodiny čakať a mal naložené v tento deň o 18.05 hod. Ešte potiahol kvôli výkonu do 20.30 hod., teda 2,5 hodiny ešte išiel, aby mal výkon 13 až 15 hodín. Už tu mal meškania 1,5 dňa podľa tretej objednávky, kde mal naložiť nakladať o 9.27 ale prišiel až o 13.30. hod. Keďže mal už najazdený výkon 13 hodín, vozidlo odstavil a pokračoval ráno o 8.00 hodine. Potom išiel až do Ponte Nina, kde o 20.30 hod po 9 hodinovom spánku, ráno o 5.30 hod. odchádzal z tohto parkoviska a po troch hodinách asi po 200 km som vozidlo odstavil na víkendovú pauzu na parkovisku v Senatiku na pumpe, čo je od mora vzdialené asi 3,5 km. Z nakládky v Celane po vykládke v Brezovej pod Bradlom je 1300 km čo predstavuje čistú jazdu 20 hodín bez spania a prestávky. V jazde pokračoval zo Senatika o 2.30 hod. v pondelok ráno, v kuse ťahal 600 km a na hranici medzi Slovinskom a Maďarskom po 9 hodinách jazdy vozidlo odstavil. V utorok 14.6. sa z parkoviska pohol o 00.10 hod. a na vykládke v Brezovej bol dňa 15.6.2010 o 6.30 hod. Čakal tu do 10.25 hod. kedy ho vyložili. Z uvedeného vyplýva, že na predmetnú nakládku v Celane s vykládkou v Brezovej pod Bradlom mu boli predložené tri rôzne objednávky s tromi rôznymi dátumami, čo jednoducho nemal možnosť stihnúť.

Čo sa týka škody v sume 28,13 eura, nie je pravdou, že svojvoľne zotrval v zahraničí. Dňa 11.10.2010 o 7.25 odchádzal z V. Zálužia teda z miesta parkovania vozidla a vykladal v Lipe na Morave o 11.30 hod. Čakal tu do 14.35 hod. a na nakládke v Staříči bol od 16.25 do 20.30 hod. Keďže sa blížila hranica jeho výkonu, o 20.35 hod. vozidlo odstavil a ráno 12.10.2010 o 6.00 hod. začal nakladať. Počas doby, keď čakal na nakládku teda od 16.25 do 20.30 hod. neodpočíval, ale pomaly sa presúval na nakládku. On urobil 13 hodinový výkon a mal nárok na 11 hodinovú prestávku, nakoľko ešte dva kamióny boli pred ním. Odchádzal o 8.00 hod. cez Lysú pod Makytou a po 3,32 hod. jazdy sa zastavil v Trenč. Turnej a vedľa cesty bola predajňa nábytku, kde som zbadal sedaciu súpravu. Túto sedaciu súpravu naložil do vozidla, bolo to v rámci 45 min. pauzy, a po 45 min. teda o 12.15 hod. odchádzal do Zálužia. Cestou mu však Petrovič ml. telefonoval, že má ísť domov, čo on vyrozumel, že má ísť do Zálužia nakoľko tam parkoval. Do Zálužia prišiel o 14.25 hod. Potom mu však volali, že má ísť nie do Zálužia ale do Cetína. Je pravdou, že v Záluží si doma vyložil sedačku, čo však je z miesta na ktorom parkuje vzdialené asi 1300 m. Vozidlo parkoval v Poľnohospodárskom družstve Veľké Zálužie na základe dohody uzatvorenej medzi prenajímateľom PD a nájomcom Ondrejom Petrovičom, teda navrhovateľom, pričom túto dohodu podpisoval za navrhovateľa on.

Čo sa týka škody vo výške 500 eur, objednávka na nakládku bola 10.1.2011 o 8.00 hod., do Levíc prišiel o 12.30 a tu ho nechali čakať na nakládku do 19.00hod. teda čakal som 6,5 hodiny, čo už bolo oproti pôvodnej objednávke meškanie, naložený bol o 20.00 hod. Medzitým ako nakladali, telefonoval navrhovateľovi a posielal sms-ky, že ak mu nezaplatia diéty a výplaty čo mu dlhujú za tri až štyri mesiace, tak na druhý deň končí. Na príkaz navrhovateľa dňa 11.1.2011 odchádzal z Levíc o 7.15 hod. do Nitra do SAD, kde prišiel o 8.30 na cajchovanie vozidla čo trvalo asi dve hodiny. On preto čakal do 17.45 v ARRIVE lebo bola dohoda, že keď mu pošle peniaze na účet, tak na cestu pôjde, keďže mu však neprišli, tak to odmietol, peniaze mu prišli na účet až večer 11.1. Nerozumie tomu, prečo náhradný vodič Zdenko Chladný vyrazil na cestu až 13.1., keď mohol vyraziť aj skôr. Z Levíc do Lodi je to 1050 km a čistá jazda trvá 14,30 hodiny bez prestávok a bez oddychu, z uvedeného vyplýva, že preprava podľa objednávky nemohla byť reálne vykonaná. Zistil, že šofér, ktorý po ňom prevzal túto prepravu vykladal v Lodi v piatok 14.1.2011 o 11.30 hod. On upozorňoval navrhovateľa na to, že nemá vyplatenú mzdu a diéty a v novembri 2010 mu zaslal okamžité odstúpenie, potom ho uchlácholili, že nemá kto pokračovať. Na otázku, či v prípade, že by odporca 11.1.2011 okolo 11.00 hod. vyrazil na pracovnú cestu do talianskeho Lodi, či by stihol termín vykládky v meste Lodi tak, ako bol pôvodne stanovený a to na 13.1. ráno s dodržaním povinných prestávok v rámci pracovného času odporca uviedol, že v tom prípade by túto vykládku v stanovený čas stihol, ak by samozrejme na diaľnici nebola žiadna nehoda.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že ak bol aj v predchádzajúcom konaní používaný termín zmluvná pokuta ide o laické pomenovanie, nakoľko od samého začiatku sme uplatňovali sumu 500 eur a 130 eur z titulu náhrady škody, ktorú si spoločnosť LKW Walter vyúčtovala na základe dohovoru o CMR a teda ak aj došlo k interpretácii zmluvnej pokuty tento termín nebol správny, žalovanú sumu si uplatňujeme titulom náhrady škody v zmysle tohto dohovoru. Čo sa týka výplatných termínov v tomto prípade mzda za november 2010 bola splatná až ku koncu decembra. V dôsledku sviatkov a účtovných závierok bol prvý splatný termín až 11.1.2011. Nikdy sa nestalo, že by došlo k niekoľko mesačnému omeškaniu vo výplate mzdy odporcovi. Spôsob akým skončil odporca pracovný pomer je z hľadiska právnych predpisov neprípustný. Čo sa týka nástupu p. Chladného tento nastúpil hneď 13.1. na pracovnú cestu, nakoľko navrhovateľ nemal k dispozícii iného vodiča a musel zobrať p. Chladného. Tiež nie je pravda, že by odporca zaslal navrhovateľovi nejaké písomné upozornenie ohľadom nevyplatenia mzdy a tiež nedošlo k žiadnemu okamžitému skončeniu zo strany odporcu.

Odporca žiadne dôkazy k tomu nepredložil. Čo sa týka parkovania vo Veľkom Záluží toto mal odporca povolené len vtedy ak prišiel na Slovensko po 22.00 hod. V danom prípade ho však navrhovateľ niekoľko krát kontaktoval a upozorňoval že má prísť odparkovať vozidlo do Cetína. Ďalej uviedol, že zastupujúci pracovník Q. V. nedodržel termín vykládky v Talianskom Lodi preto, že len 13.1.2011 s ním bola uzatvorená pracovná zmluva a hneď v ten deň aj vyrážal na pracovnú cestu a dorazil tam dokonca hneď na druhý deň 14.1. Navrhovateľ nemal k dispozícii iného svojho zamestnanca ktorý by mohol hneď nasadnúť do auta a odísť na pracovnú cestu. Čo sa týka vyčíslenia stravného v sume 8,13 eur, bolo vypočítané tak, že v Českej republike strávil odporca 22,5 hod. a alikvotná čiastka za takto strávený čas podľa opatrenia MF, teda hodnota stravného za 22,5 hod. vo výške 18,29 eura vyšla vydelením tejto sumy počtom strávených hodín a tak dostali hodinový nárok na cestovné vo výške 0,813 eura, odporca strávil svojvoľne v ČR 10 hodín, čo predstavuje 8,13 eura. V danom prípade išlo o svojvoľné čerpanie prestávky zo strany odporcu, keďže vyčerpal neprimerané voľno 11 hodín na danom mieste sa nakladá nonstop 24 hodín, odporca mohol byť naložený ešte v tú noc a následne si mohol čerpať 9 hodinové voľno namiesto 11 hodinového. Celý čas poukazujú na to, že odporca svojvoľne rozhodoval o čerpaní voľna, nedodržel stanovené predpisy o organizácii pracovného času, nakoľko jednotliví zamestnanci sú vysielaní na pracovné cesty podľa presného časového harmonogramu, ktorý musí byť dodržaný. V prípade, ak dôjde k nejakým časovým sklzom v rámci pracovných ciest a následným povinným pauzám, zamestnanec uvedené musí oznamovať zamestnávateľovi a odsúhlasovať to s ním, nakoľko musia objednávateľovi oznamovať dôvod oneskorenia nakládky či vykládky.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s ďalšími predloženými listinnými dôkazmi a to : výpisom z účtu navrhovateľa vedeného v LKW Walter č. 20110307, výpis z účtu navrhovateľa Volksbank Slovensko čl. 263, oznámenie o kreditovaní účtu čl. 264, výpis z účtu navrhovateľa vedeného u LKW Walter z 30.6.2010 , správa z 18.9.2014 SK jemná mechanika, správa Inšpektorátu práce Nitra, správa spol. ARRIVA Nitra a.s., vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 10.4.2014, zaťažka č. 115514 na sumu 130 eur , oznámenie o kreditovaní účtu , výpis z účtu z 30.6.2010 , výpis z účtu Volksbank Slovensko, zaťažka č. 420248 z 31.1.2011 , platobné avízo zo 7.3.2011, výpis z účtu Volksbank Slovensko a.s., napomenutie navrhovateľa zo dňa 29.10.2010 adresované odporcovi, zápis o spôsobenej škode zo dňa 29.10.2010, upozornenie na dodržiavanie zo dňa 16.8.2010, listina na čl. 301, mapka čl. 302-303, pracovná zmluva, záznam o prevádzke vozidla, skončenie pracovného pomeru, upozornenie zo dňa 15.10.2010, povinnosti vodiča, príkaz na jazdu a záznam o prevádzke vozidla č.78, potvrdenie OOPZ zo dňa 11.1.2011 , protokol o technickej kontrole vozidla NR 660 DT zo dňa 3.1.2011, listiny predložené odporcom - záznam OOPZ Veľké Zálužie zo dňa 9.2.2011, okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 15.2.2011, opakovaná výzva - doplatenie nárokov z pracovno-právneho vzťahu a poskytnutie výpisov vyúčtovania cestovných náhrad za obdobie máj až december 2010 zo dňa 22.1.2011, doplatenie zahraničných cestovných náhrad zo dňa 11.10.2010, rozpis vyplatených miezd a diét za rok 2010 spísaných odporcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporca mal uzavretú s navrhovateľom pracovnú zmluvu zo dňa 20. 2. 2008 na miesto vodič a zároveň mal uzavretú dohodu o hmotnej zodpovednosti za schodok na zverených hodnotách, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať. Listom zo dňa 15. 2. 2011 skončil navrhovateľ s odporcom pracovný pomer okamžite z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny, ktoré porušenie spočívalo v tom, že nenastúpil na pracovisko dňa 12. 1. 2011 a 13. 1. 2011. Navrhovateľ vyzval odporcu na nástup do práce, ale odporca nereagoval, okamžité skončenie pracovného pomeru nebolo napadnuté neplatnosťou. Tým, že odporca svojvoľne nenastúpil dňa 12. 1. 2011 do práce, mal spôsobiť navrhovateľovi škodu vo výške 500 eur, ktorú predstavuje pokuta, ktorú si uplatnil objednávateľ spoločnosťou LKW Walter voči navrhovateľovi, z dôvodu nedodržania termínu vykládky nákladu v Taliansku v meste Lodi. Ďalej si navrhovateľ uplatnil titulom pokuty náhradu škody vo výške 130 eur, nakoľko odporca nedodržel termín vykládky v Brezovej pod Bradlom dňa 12. 6. 2010 a sumu 28,13 eura, ktorá predstavuje náklady, ktoré navrhovateľovi vznikli na základe nedodržania príkazov navrhovateľa a predstavuje sumu stravného vo výške 8,13 eura za neoprávnené zotrvanie v zahraničí a sumu 20 eur ako kilometrové navyše za svojvoľné využitie motorového vozidla navrhovateľa. Navrhovateľ od odporcu žiada zaplatenie vyššie uvedených súm titulom náhrady škody, ktorú odporca úmyselne navrhovateľovi spôsobil. V časti uplatnenia náhrady škody sa odvoláva na Vyhlášku ministra zahraničných vecí číslo 11/1975 Zb. z 27. novembra 1974 o Dohovore o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR) v znení neskorších predpisov, (ďalej len "dohovor"). Čo sa týka uplatnenia náhrady škody vo výške 130 eur, navrhovateľ predložil súdu listinný dôkaz - prepravný príkaz (č.l. 132 spisu) na prepravu tovaru z Talianska (Celano), s termínom nakládky 10. 6. 2010, miestom vykládky - Brezová pod Bradlom dňa 12. 6. 2010 do 12.30 hod. V tomto prepravnom príkaze sú uvedené podmienky prepravy. Navrhovateľ taktiež predložil súdu zaťažku č. 115514 zo dňa 17.6.2010 vystavenú LKW Walter na sumu 130 eur

(čl. 286) a tiež platobné avizo z 30.6.2010 od LKW Walter, kde je odpočítaná suma 130 eur a je správne priradená podľa zaťažky č. 00115514 (čl. 290).

Ďalej predložil súdu zaťažku č. 420248 zo dňa 31.1.2011 spoločnosti LKW Walter adresovanú navrhovateľovi na sumu 500 eur (č.l. 14, 292 spisu), z textu ktorej vyplýva, že je to faktúra za neskorú vykládku v Innocenti Depositi S.P.A. - Div. SA IT 26900 Lodi. Navrhovateľ taktiež predložil súdu tiež platobné avizo z 7.3.2011 od LKW Walter, kde je odpočítaná suma 500 eur a je správne priradená podľa zaťažky č. 00420248 (čl. 293).

Taktiež predložil súdu prepravný príkaz (č.l. 136) na prepravu tovaru s miestom nakládky Starič, Česká republika dňa 7. 10. 2010 a miestom vykládky dňa 11.10.2010 v Taliansku. Aj tento prepravný príkaz obsahuje podmienky prepravy.

Navrhovateľ zaslal odporcovi napomenutie zo dňa 29.10.2010 za hrubé porušenie pracovnej disciplíny, kde uviedol, že cestou z nakládky v CZ - Starič svojvoľne išiel s naloženým vozidlom do Veľkého Zálužia napriek telefonickému upozorneniu, že má vozidlo po naložení odstaviť v Malom Cetíne, pričom napriek tomu svojvoľne pokračoval v ceste do V.Zálužia, čím vznikla škoda 20 km jazdy navyše, t.j. škoda z titulu márnej jazdy 20km a zvýšených nákladov na zahraničné diéty za dobu svojvoľného zotrvania v Staříči. Navrhovateľ tiež vyhotovil zápis o spôsobenej škode - škodová komisia a uznanie záväzku zo dňa 29.10.2010 s tým, že svojvoľným konaním p. Zelinu vznikla škoda : neoprávnené zotrvanie v zahraničí - stravné - 8,13 eur a svojvoľné použitie vozidla na súkromné účely 20 km - 20 eur, spolu 28,13 eur. Odporca bol oboznámený so zápisom, avšak odmietol ho podpísať. Dňa 15.10.2010 bol odporca navrhovateľom písomne upozornený na dodržiavanie nariadení ES 561/2006.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou číslo 92-4 (č.l. 12 spisu) sumu 28,13 eura za vzniknutú škodu - svojvoľné použitie motorového vozidla na súkromné účely - dovoz nábytku, so splatnosťou 31. 3. 2011. Faktúrou číslo 92-3 (č.l. 13 spisu) vyúčtoval navrhovateľ odporcovi sumu 500 eur z titulu vzniknutej škody - nedodržanie termínu vykládky v Lodi z dôvodu odmietnutia pokračovať dňa 11. 1. 2011 v práci, splatnosť ktorej určil na deň 31. 3. 2011, faktúrou číslo 92-2 (č.l. 15 spisu) vyúčtoval navrhovateľ odporcovi sumu 130 eur z titulu vzniku škody za nedodržanie termínu vykládky v Brezovej pod Bradlom dňa 16. 6. 2010, so splatnosťou 31. 3. 2011. Odporca tieto faktúry neuhradil.

Navrhovateľ uzavrel so zamestnancom Q. V. pracovnú zmluvu dňa 13.1.2011 na pozíciu vodič s nástupom práce 13.1.2011. Podľa Príkazu na jazdu vodiča Q. V., tento vyrazil dňa 13.1. o 8,10 z Malého Cetína a do talianskeho mesta Lodi dorazil dňa 14.1. o 14,00 hod.

Navrhovateľ predložil Protokol o technickej kontrole vozidla Mercedes 1841, NR660DT, kde bola kontrola vykonaná dňa 3.1.2011 so záverom, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách. Zo správy Inšpektorátu práce Nitra zo dňa 25.9.2012, ktorú adresoval navrhovateľovi vo veci kontroly dodržiavania sociálnej legislatívy v oblasti dopravy vodiča C. Q. v období máj - jún 2010 sa vodič Q. dopustil 11 porušení ustanovení nariadenia ES č. 561/2006 a to 4x nedodržel prestávku riadení po 4,5 hod. jazdy, 5x nedodržel stanovený denný odpočinok v priebehu 24 hodín, 1 x presiahol denný čas vedenia vozidla a 1 x presiahol dovolené dvojtýždňové stanovené maximum vedenia vozidla. V prípade 23 týždňa roku 2010 (od 7.6.2010 do 13.6.2010) vodič C. Q. mal celkovo odjazdených 31 hod. 51 min. V tom týždni mal možnosť viesť vozidlo ešte 10 hod. 52 min. Dobu pravidelného týždenného odpočinku mohol vodič začať čerpať po šiestich 24 hodinových obdobiach od ukončenia predchádzajúceho týždenného odpočinku, t.j. 13.6.2010 o 8 hod 10 min. V predchádzajúcom týždni vodič čerpal týždenný odpočinok v trvaní 45 hod 3 min, v predmetnom týždni stačilo vodičovi čerpať tzv. skrátený týždenný odpočinok v trvaní 24 hod. ale mal ešte k tomuto času pripočítať kompenzáciu (náhradu) v trvaní 16 hod. 13 minút za skrátený týždenný odpočinok v 20 týždni roku 2010. V sumáre mal teda vodič C. Q. začať čerpať týždenný odpočinok 13.6.2010 o 8 hod. 10 minúte v trvaní 40 hod 13 min. Zo správy Inšpektorátu práce Nitra zo dňa 19.4.2011, ktorú adresoval odporcovi C. Q. vyplýva, že vykonal inšpekciu práce v oblasti pracovnoprávných vzťahov zamestnávateľa Ondrej Petrovič PETRANS TELESERVIS a zistil tieto skutočnosti : Zamestnávateľ nedodržel ustanovenia o doručovaní písomností zamestnávateľa. Zamestnávateľ si nesplnil povinnosť pri skončení pracovného pomeru tým, že nevydal potvrdenie o zamestnaní. Zamestnávateľ v kontrolovanom období rokov 2010 a 2011 nedodržiaval ustanovenia o splatnosti mzdy, ktorá bola splatná pozadu za mesačné obdobie február až december 2010 a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, čím opakovane porušoval ustanovenie § 129 ods. 1 Zákonníka práce. Zamestnávateľ si neplnil povinnosť poukázať mzdy splatné v uvedenom období na určený účet v banke. V roku 2010 a 2011 neposkytoval cestovné náhrady, ktoré vznikli pri plnení pracovných povinností, čím porušoval § 145 ods. 1 Zákonníka práce v nadväznosti na § 36 ods. 1, 4 a 8 zákona o cestovných náhradách. Zamestnávateľovi bolo nariadené odstrániť zistené nedostatky v lehote ihneď.

Podľa § 179 ods. 1 Zákonníka práce (zákon číslo 311/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov) zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v§ 182 a 185.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, zamestnanec zodpovedá aj za škodu, ktorú spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Podľa § 186 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

Podľa článku 1 ods. 1 Vyhlášky ministra zahraničných vecí z 27. novembra 1974 o Dohovore o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR) číslo 11/1975 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len "Dohovor") sa Dohovor vzťahuje na každú zmluvu o preprave zásielok za odplatu cestným vozidlom, ak miesto prevzatia zásielky a predpokladané miesto jej dodania, ako sa uvádza v zmluve, ležia vo dvoch rôznych štátoch, z ktorých aspoň jeden je zmluvným štátom tohto Dohovoru.

Podľa ods. 5 tohto článku zmluvné strany sa zaväzujú, že nebudú medzi sebou uzavierať osobitné dvojstranné alebo viacstranné dohody, ktoré by obsahovali odchýlky od tohto Dohovoru.

Podľa článku 4 Dohovoru dokladom o uzavretí prepravnej zmluvy je nákladný list. Ak nákladný list chýba, ak má nedostatky alebo ak sa stratil, nie je tým existencia alebo platnosť prepravnej zmluvy dotknutá a vzťahujú sa na ňu aj naďalej ustanovenia tohto Dohovoru.

Podľa článku 19 Dohovoru prekročenie dodacej lehoty nastane vtedy, keď zásielka nebola vydaná v dojednanej lehote, a pokiaľ lehota nebola dojednaná, keď skutočný čas prepravy s prihliadnutím na okolnosti a pri čiastkových nákladkách najmä s prihliadnutím na čas potrebný na zostavenie vozovej zásielky presahuje čas, ktorý možno očakávať od starostlivého dopravcu.

Podľa článku 23 ods. 5 Dohovoru ak sa prekročí dodacia lehota a oprávnený preukáže, že škoda vznikla z tohto dôvodu, doprava je povinný uhradiť škodu len do výšky dovozného.

Podľa článku 30 ods. 3 Dohovoru, nárok na náhradu za prekročenie dodacej lehoty možno uplatniť len vtedy, ak sa dopravcovi zaslala písomná výhrada do 21 dní po tom, čo sa zásielka dala k dispozícii príjemcovi.

Odporca na základe pracovnej zmluvy vykonával u navrhovateľa prácu, spočívajúcu v práci vodiča - manipulačného pracovníka v doprave, vykonávajúceho aj základnú údržbu vozidla. Podľa tvrdenia navrhovateľa, odporca je zodpovedný za vznik škody, ktorá mu vznikla z dôvodu zaplatenia zmluvnej pokuty za oneskorenú vykládku tovaru, ktorú mal zaviniť odporca, ako zamestnanec. Z tohto dôvodu súd na predmetnú náhradu škody aplikoval ustanovenia § 179 a nasl. Zákonníka práce. Podľa tohto ustanovenia musí zamestnávateľ zamestnancovi preukázať jeho zavinenie, porušenie pracovných povinností, vznik škody a príčinnú súvislosť medzi porušením pracovných povinností a vznikom škody. Navrhovateľ si uplatňuje v danej veci nárok na náhradu škody od odporcu, ako zamestnanca za uhradenú pokutu, ktorú musel zaplatiť objednávateľovi prepravy za oneskorenú vykládku tovaru, a to v sume 500 eur za vykládku, ktorú navrhovateľ nerealizoval, nakoľko odporca dňa 11. 1. 2011 odmietol nastúpiť na cestu do Talianska. Je nesporné, že dňa 11.1.2011 bol odporca s vozidlom na overenie tachografu v Sk - jemná mechanika, s.r.o. Nitra, kde sa dostavil o 8,30 a po cca po 2 hodinách bolo vozidlo vybavené. Odporca zostal v areály SAD, nakoľko čakal, či mu navrhovateľ zašle na účet splatnú mzdu. Až keď navrhovateľ v neskorých popoludňajších hodinách do areálu dorazil, oznámil mu, že na pracovnú cestu nepôjde, keďže mzdu mu neuhradil. Navrhovateľ musel preto hľadať náhradného vodiča a dňa 13.1.2011 navrhovateľ uzavrel so zamestnancom Q. V. pracovnú zmluvu na pozíciu vodiča s nástupom práce 13.1.2011 a v ten istý deň vodič Q. V. vyrazil o 8,10 hod z Malého Cetína a do talianskeho mesta Lodi prišiel dňa 14.1. o 14,00 hod. Z uvedeného je zrejmé, že v dôsledku oneskoreného nástupu na prepravu, navrhovateľ nestihol termín vykládky v talianskom meste Lodi, pričom navrhovateľ i odporca potvrdili, že v prípade, že by odporca dňa 11.1.2011 okolo 11.00 hod. (keď bolo vykonané overenie tachografu) vyrazil na pracovnú cestu do talianskeho Lodi, tak by stihol termín vykládky v meste Lodi tak, ako bol pôvodne stanovený a to na 13.1. ráno aj s dodržaním povinných prestávok. Z uvedeného je nesporné, že odporca porušil svoje pracovné povinnosti, keď odmietol nastúpiť do práce a došlo tak k oneskoreniu objednanej prepravy a následne k vzniku škody, ktorú vyfakturoval objednávateľ LKW Walter navrhovateľovi v sume 500 eur za neskorú vykládku v meste Lodi. Z predložených listín - zaťažienky (faktúry) , ako aj platobného avíza a výpisu z účtu navrhovateľa, mal súd za preukázané, že navrhovateľ túto sumu spoločnosti LKW Walter skutočne aj zaplatil. Z výpisu z kreditovaného účtu odporcu vedeného v spol. LKW Walter International zo dňa 7.3.2011 vyplýva, že suma 500 eur ako náhrada škody bola zaplatená spoločnosti LKW Walter tým spôsobom, že táto suma bola odpočítaná z

tohto kreditovaného účtu. Tiež mal súd za preukázané, že zaťažka č. 420248 (faktúra) LKW Walter na sumu 500 eur je zo dňa 31.1.2011 a k oneskorenej vykládke došlo dňa 14.1.2011, to znamená, že nárok na náhradu za prekročenie dodacej lehoty bol uplatnený včas (článok 23 ods. 5 Dohovoru, ak sa dopravcovi zaslala písomná výhrada do 21 dní po tom, čo sa zásielka dala k dispozícii príjemcovi). Súd v konaní nevypočul svedka Q. V., ktorý namiesto odporcu vykonal dopravu, nakoľko jeho pobyt je neznámy a navyše súd výsluchom účastníkov zistil podstatné skutočnosti a to, že navrhovateľ musel namiesto odporcu prijať urýchlene tohto nového zamestnanca, ktorý hneď v deň nástupu aj vyrazil na cestu do talianskeho Lodi, kde prišiel hneď na druhý deň. Odporca sa bránil tým, že do práce nenastúpil preto, že ešte 11.1.2011 nemal vyplatenú mzdu za mesiac november 2010, a preto chcel skončiť pracovný pomer u navrhovateľa. Napriek tomu, že aj zo správy Inšpektorátu práce Nitra, ktorý na podnet odporcu urobil u navrhovateľa kontrolu a zistil, že odporcovi naozaj nebola včas vyplácaná mzda, nedošlo k riadnemu okamžitému skončeniu pracovného pomeru dňa 11.1.2011, a preto odporca bol povinný plniť si svoje pracovné povinnosti a príkazy zamestnávateľa.

Taktiež z titulu náhrady škody si navrhovateľ uplatnil u odporcu zaplatenie sumy 130 eur za neskorú vykládku v Brezovej pod Bradlom. Navrhovateľ súdu predložil prepravné príkazy na prepravu s miestom nakládky v Taliansku - Celano o10.6.2010 a miestom vykládky v Brezovej pod Bradlom dňa 12. 6. 2010 do 12.30 hod. (čl. 132). Navrhovateľ uviedol, že termín vykládky sa posunul na 14.6.2010, nakoľko došlo k ďalším objednávkam, avšak v dôsledku toho, že odporca svojvoľne v Taliansku začal robiť týždenný odpočinok v trvaní 66 hodín, nestihol predmetnú vykládku. Túto skutočnosť odporca ani nespochybňoval, poukazoval na to, že mal nárok na tento odpočinok a vykládku dňa 12.6. by aj tak nestihol. Odporca uviedol, že na nakládku do Celana prišiel dňa 10.6. o 13.30 hod., kde ho nechali 3,5 hodiny čakať a mal naložené v tento deň o 18.05 hod, potom šiel kvôli výkonu do 20.30 hod., aby mal výkon 13 až 15 hodín. Už tu mal meškania 1,5 dňa kvôli tretej objednávke. Keďže mal už najazdený výkon 13 hodín, vozidlo odstavil a po 9 hod. spánku pokračoval ráno 11.6. o 5,30 hod z Ponte Nina, a po troch hodinách asi po 200 km vozidlo odstavil na víkendovú pauzu na parkovisku v Senatiku na pumpe. Z nakládky v Celane po vykládku v Brezovej pod Bradlom je 1300 km, čo predstavuje čistú jazdu 20 hodín bez spania a prestávky. Je nesporné, že odporca dňa 11.6.2010 začal robiť týždenný odpočinok (66 hodín), pričom navrhovateľ poukazoval na to, že mu stačilo robiť 24 hod. odpočinok a v tom prípade by bol dňa 14.6.2010 medzi 7,00- 8,00 hod. v Brezovej pod Bradlom (odporca tam dorazil dňa 15.6.2010 o 6,30). Súd však v tomto poukazuje na jednoznačné stanovisko Inšpektorátu práce Nitra, z ktorého vyplýva, že v daný týždeň (7. - 13.6 2010) mohol vodič viesť vozidlo ešte 10 hod. a 52 min., pričom v tomto týždni stačilo vodičovi čerpať skrátený odpočinok 24 hodín. V sumáre však mal vodič C. Q. začať čerpať týždenný odpočinok 13.6.2010 o 8,10 v trvaní 40 hod. 13 min. Z uvedeného vyplýva, že i keby odporca ešte v tento týždeň pokračoval v jazde v trvaní 10,52 hod., aj tak by vykládku dňa 14.6. nestihol, keďže týždenný odpočinok mal začať čerpať už od 13.6.2010 o 8,10 hod. Navyše cesta z Celana do Brezovej pod Bradlom je naozaj vzdialená 1350 km a aj z príkazu na jazdu č. 79 vyplýva, že odporca po víkendovej pauze vyrazil z talianskeho Cesenatico dňa 13.6. o 2,30 a na Slovensko do Levíc dorazil až 15.6. o 12,45 hod (cesta trvala 2 a pol dňa). Preto súd dospel k záveru, že v tomto prípade k nedodržaniu lehoty vykládky tovaru nedošlo zavinením zo strany odporcu, a preto odporca nemôže niesť zodpovednosť za náhradu škody vo výške 130 eur. Preto súd v tejto časti návrh zamietol. Čo sa týka posledného nároku v sume 28,13 eur, ktorá škoda spočíva vo vyplatenom stravnom v sume 8,13 eura za neoprávnené zotrvanie v zahraničí a zo sumy 20 eur za svojvoľné zneužitie motorového vozidla, navrhovateľ v konaní preukázal súdu skutočnosť, že odporca tým, že si mal odviezť sedáciu súpravu domov, odbočil z cesty určenej zamestnávateľom, keď napriek telefonickým výzvam zamestnávateľa odporca šiel s vozidlom navrhovateľa domov do Veľkého Zálužia namiesto do sídla zamestnávateľa Malého Cetína. Navrhovateľ preukázal, že týmto konaním odporca odjazdil 20 km naviac, pričom jeho obrana, že mohol parkovať v družstve Veľkého Zálužia neobstojí, keď zároveň nepoprel, že zamestnávateľ mu telefonoval, aby sa vrátil do firmy. V dôsledku toho došlo k zvýšenej spotrebe pohonných hmôt, konkrétne sumy 20 eur a súd tiež považoval cenu 1 euro/ 1 km za cenu obvyklú v medzinárodnej doprave. Čo sa týka vyúčtovania sumy 8,13 eura za stravné, išlo o stravné za zotrvanie v zahraničí o jeden deň dlhšie. Odporca mal nakladať tovar s miestom nakládky v ČR - Staříč, kde dorazil 11.10.2010 o 16,20 hod a podľa navrhovateľa sa v ten deň na nakládku nenahlásil, ale prihlásil sa až 12.10.2010 o 8,00 hod a vracal sa späť na Slovensko, pričom cestou sa zastavil v obchode a naložil si sedačku. Podľa navrhovateľa bolo úmyslom odporcu nakladať až na druhý deň, aby potom mohol po ceste v denných hodinách vyzdvihnúť sedačku. Čo sa týka vyčíslenia stravného v sume 8,13 eur, navrhovateľ ho vypočítal tak, že v Českej republike strávil odporca 22,5 hod. a alikvotná čiastka za takto strávený čas podľa opatrenia MF, teda hodnota stravného za 22,5 hod. je vo výške 18,29 eura, potom vydelením tejto sumy počtom strávených hodín predstavuje hodinový nárok na cestovné vo

výške 0,813 eura. Keďže odporca strávil svojvoľne v ČR 10 hodín, ide o sumu 8,13 eura na stravnom. Podľa navrhovateľa v danom prípade išlo o svojvoľné čerpanie prestávky zo strany odporcu, keďže vyčerpal neprímerané voľno 11 hodín a na danom mieste sa nakladá nonstop 24 hodín, odporca mohol byť naložený ešte v tú noc a následne si mohol čerpať 9 hodinové voľno namiesto 11 hodinového. Odporca zase uviedol, že keď dňa 11.10.2010 dorazil do Staňča, tak čakal až do 20,45 na naloženie, vozidlo naložené nebolo a keďže vtedy mu končil 13 hod.výkon, musel mať povinnú prestávku a preto ho nakladali až na druhý deň ráno. Vzhľadom na takéto rozporné tvrdenia účastníkov, súd dospel k tomu, že navrhovateľ bezpochyby nepreukázal, že by odporca naozaj mohol v stanovený deň a čas nakladať tovar a pokračovať v jazde a že naozaj išlo o svojvoľné čerpanie pracovnej prestávky, keď navyše sám uviedol, že odporca si mohol čerpať 9 hodinové voľno namiesto 11 hodinového, kde potom rozdiel predstavuje len 2 hodiny. Z toho dôvodu mu súd náhradu stravného vo výške 8,13 eur nepriznal. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel čiastočne a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 520 eur (500 + 20 eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 1.4.2011 až do zaplatenia, nakoľko odporca sa s plnením dostal do omeškania. Úrok z omeškania bol stanovený v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. od času, keď sa odporca dostal do omeškania dňom 1.4.2011, t.j. deň po splatnosti vystavených faktúr navrhovateľom.

Vo zvyšku, čo do sumy 138,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 1.4.2011 až do zaplatenia., súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania. Navrhovateľ mal v konaní úspech čo do sumy 520 eur s prísl., čo predstavuje 79% úspech a úspech odporcu bol 21%. Potom čistý úspech navrhovateľa je 58%. Navrhovateľ vyčíslil trovy konania, ktoré predstavujú súdny poplatok za návrh a odvolanie, spolu v sume 78 eur. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, ktorý si vyúčtoval náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 880,98 eura. Výška trov právneho zastúpenia bola vyúčtovaná v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnuté právne služby v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška") a to podľa § 10 ods. 1 z hodnoty predmetu sporu vo výške 658,13 eura, keď hodnota jedného úkonu je 41,50 eura. Právny zástupca si vyúčtoval náhradu za 14 úkonov právnej pomoci, pričom súd mu priznal odmenu za tieto úkony : prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 19.7.2011, vyjadrenie k odporu zo dňa 22.2.2012, účasť na pojednávaní dňa 3. 4. 2012, 24. 7. 2012, 1. 10. 2012 a 13. 11. 2012, 10.3.2014, 2.3.2015 a 23.3.2015, písomné podanie - odvolanie zo dňa 20.2.2013, písomné vyjadrenie zo dňa 10.4.2014, spolu 12 úkonov právnej pomoci, z toho 11 úkonov po 41,50 eur a jeden úkon za účasť na pojednávaní dňa 23.3.2015 - vyhlásenie rozsudku v sume 10,38 eur, spolu 12 úkonov v sume 466,88 eur. Súd nepriznal právnenému zástupcovi odmenu za úkony - písomné vyjadrenie zo dňa 18.6.2012, nakoľko právny zástupca iba predkladal listiny žiadané na pojednávaní s krátkym prípisom a tiež za písomné vyjadrenie zo dňa 27.9.2012, ktorý úkon súd nepovažoval za účelný, keďže išlo len o zhodnotenie skutkového stavu vyplývajúceho z pojednávania, a ktoré mohlo byť prednesené aj na nasledujúcom pojednávaní. Ďalej mu súd priznal podľa § 16 ods. 3 vyhlášky režíjný paušál za rok 2012 - 5 x 7,63 eur, za rok 1 x 7,81 eur, za rok 2014 2 x 8,04 eur a za rok 2015 2 x 8,39 eur, spolu v sume 93,64 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 560,52 eur + 20% DPH v sume 112,10 eur = 672,62 eur. Potom 58% zo sumy 672,62 eur predstavuje sumu 390,12 eur. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh a odvolanie, spolu v sume 78 eur, pričom 58% zo sumy 78 eur je 45,24 eur. Súd preto zaviazal odporcu na náhradu trov konania, ktoré spočívajú v súdnom poplatku vo výške 45,24 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 390,12 eur.

Poučenie:

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním a to do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.