

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/268/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113232265
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113232265.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: VL. N., D.. XX.X.XXXX, N. W. A. XXX, zastúpený: ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Žiline, Závodská cesta 3911/24, proti odporcom: X/ O. N., D.. X.X.XXXX, X/ O. N., D.. X.X.XXXX, P. N. G. D. O., X.. D. Č.. XXX/XX, zastúpení JUDr. Ing. Milanom Očkom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Žiline, Kuzmányho 18, o vypratanie nehnuteľnosti, o späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 12.1.2015, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 255,24 EUR a iné trovy konania v sume 99,50 EUR na účet jeho právneho zástupcu: ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 3.10.2013 domáhal od odporcov v rade 1/ a 2/ vypratania rodinného domu Z.. Č.. XXX, A. D. A. Č.. XXX, G.. Ú. W. A. a náhrady trov konania.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sa k veci samej vyjadrili písomne v odpore zo dňa 8.7.2014 proti rozkazu na plnenie č.k. 8C/268/2013 zo dňa 30.6.2014 tak, že návrh vo veci samej navrhli zamietnuť. V dôvodoch svojho vyjadrenia sa odporcovia v rade 1/ a 2/ odvolávali na existenciu dohody, na základe ktorej majú právo užívať rodičovský dom až do doby, kým im finančné a rodinné možnosti neumožnia riešiť si bytovú otázku.

Na svojej obrane zotrvali odporcovia v rade 1/ a 2/ aj podľa obsahu svojich osobných výpovedí na pojednávaní konanom dňa 3.9.2014.

Na pojednávaní konanom dňa 12.1.2015 prednesom právneho zástupcu navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu opustenia predmetného bytu odporcami v rade 1/ a 2/ a zotrval na uplatnenej náhrade trov konania.

Zároveň na pojednávaní konanom dňa 12.1.2015 odporcovia v rade 1/ a 2/ prednesom právneho zástupcu vyhlásili, že predmetnú nehnuteľnosť vypratali, k čomu predložili zápis o odovzdaní kľúčov od domu zo dňa 26.12.2014. K trovám konania sa právny zástupca odporcov vyjadril, že k pojednávaniu nemuselo dôjsť, keby navrhovateľ „túto“ skutočnosť oznámil súdu už skôr.

Podľa § 96 ods. Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 30.6.2015 (ďalej len „O.s.p.“): Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa a s využitím citovaného zákonného ustanovenia § 96 O.s.p. rozhodol súd o zastavení konania.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 odsek 2 O.s.p., podľa ktorého: Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ vzal svoj žalobný návrh späť zjavne pre správanie odporcov v rade 1/ a 2/, ktorí sa správali v súlade s návrhom vo veci samej tak, že predmetné nehnuteľnosti vypratali, a to až v priebehu tohto konania, v podrobnostiach podľa fotokópie listiny dňa 26.12.2014. Za týchto okolností procesné zavinenie na zastavení konania nesú odporcovia v rade 1/ a 2/ a to je dôvod, pre ktorý sú povinní nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 255,29 EUR za 3 úkony právnej služby (1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ zastupovanie na pojednávaní dňa 10.11.2014, 3/ zastupovanie na pojednávaní dňa 12.1.2015) a náhradu iných trov konania (súdny poplatok z návrhu na začatie konania) vo výške 99,50 EUR.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len citovaná vyhláška): Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky: Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s proti stranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky: Od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky: Ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu proti odporcom v rade 1/ a 2/:

- právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 255,24 EUR za úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 8.9.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. a) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v sume 61,85 EUR, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,04 EUR, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. v sume 13,98 EUR,
2. zastupovanie na pojednávaní dňa 10.11.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v sume 61,85 EUR, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,04 EUR, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. v sume 13,98 EUR,
3. zastupovanie na pojednávaní dňa 12.1.2015 podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v sume 64,53 EUR, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,39 EUR, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. v sume 14,58 EUR,

- právo na náhradu iných trov konania v sume 99,50 EUR (súdny poplatok z návrhu na začatie konania).

Súd sa nestotožnil s argumentáciou odporcov v rade 1/ a 2/, že úkon právnej služby: zastupovanie na pojednávaní dňa 12.1.2015 bol neúčelný. Na tomto pojednávaní zobral navrhovateľ svoj žalobný návrh späť a odporcovia v rade 1/ a 2/ sa mohli k nemu vyjadriť. Je pravdou, že odporcovia v rade 1/ a 2/ vypratali predmetný byt a odovzdali navrhovateľovi kľúče od rodinného domu č. 340, v Dlhom Poli, už dňa 26.12.2014, čo bol dôvod pre späťvzatie návrhu na začatie konania. Bolo však na navrhovateľovi, či zoberie svoj návrh späť samostatným písomným podaním (s rizikom, že sa nestihne uvedené späťvzatie doručiť protistrane na vyjadrenie pred začatím pojednávania dňa 12.1.2015) alebo tak urobí priamo na pojednávaní. Ak by navrhovateľ zobral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť v písomnom podaní, za toto písomné podanie by mu prislúchala náhrada trov právneho zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. c) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Odporcovia v rade 1/ až 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého: Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.