

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122206830
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122206830.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v konaní o starostlivosti súdu o maloletých a o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa: H. G. H., U.. XX.XX.XXXX, toho času zverené do náhradnej osobnej starostlivosti manželov D., v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovce, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov: matka C. H., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.Z. X, R., toho času v Centrum pre deti a rodiny REPULS, so sídlom Budatínska 59/A, R. - D., a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec o pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností a o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

I. Matke maloletého dieťaťa H. G. H., nar. XX.XX.XXXX, C. H., nar. XX.XX.XXXX sa pozastavuje výkon rodičovských práv a povinností.

II. Súd ustanovuje maloletej H. G. za poručníka manželov M. D., nar. XX.XX.XXXX a F. D., U.. XX.XX.XXXX, obaja bytom G. R. X, T.

III. Poručníci sú oprávnení a povinní zabezpečovať výchovu maloletej H. G., zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Poručníci sú povinní predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťati dvakrát ročne vždy k 30.6. a k 31.12. kalendárneho roka a pri zániku poručníctva predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa.

IV. Poručníci sú povinní vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a dbať na pokyny súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

V. Súd určuje, že maloletá H. G. H., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, dieťa matky C. H., nar. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného, je osvojiteľná.

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 37P/42/2021 - 43 zo dňa 13.09.2021.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.10.2022 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec ako navrhovateľ (ďalej aj len „ÚPSVaR“) domáhal pozastavenia výkonu rodičovských práv a povinností matke maloletého dieťaťa. Návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa sa odo dňa 06.11.2020 na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava

II sp. zn. 28P/147/2020 zo dňa 06.11.2020 nachádzala v starostlivosti A. N. N. (Ď. K. „), E. E. R.Á. Z. Č.. XXXX/X, XXX XX F.. Dôvodom umiestnenia maloletej bola zrejma drogová závislosť matky - u matky i dieťaťa bola po pôrode zistená prítomnosť návykových látok a u maloletej bol zaznamenaný neonatálny abstinenčný syndróm - a nezáujem matky. Matka už počas gravidity nenavštevovala gynekologickú poradňu. Vyhlásenie - súhlas na osvojenie dieťaťa - nepodpísala. Na základe daného uznesenia bola maloletá umiestnená v profesionálnej rodine. V starostlivosti ju mala p. D., ktorá je zamestnankyňou A. F.. 16. 06 .2021 doručili manželia návrh na OS Bratislava II, kde sa domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by im súd maloletú H. G. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti. Ich návrhu súd vyhovel, nakoľko od 10.03.2021 sa matka žiadnym spôsobom o maloletú nezaujímal: ani v A. F., kde bola maloletá umiestnená, ani u manželov D., ktorí zabezpečovali náhradnú osobnú starostlivosť. Nehradí ani stanovené výživné. Návrh manželov bol na základe miestnej príslušnosti prenesený na Okresný súd Trnava a maloletej bola rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 37P/42/2021 nariadená náhradná osobná starostlivosť. Dlhodobú neprítomnosť pri výchove maloletého dieťaťa a neprejavovanie záujmu od narodenia dieťaťa pokladá navrhovateľ za závažnú prekážku vo výkone rodičovských práv a povinností matky. V prípade rozhodnutia o pozastavení výkonu rodičovských práv a povinností matky je potrebné ustanoviť dieťaťu poručníka. Na výkon tejto funkcie s ich súhlasom navrhovateľ odporučil ustanoviť manželov D.,

2. Dňa 29.11.2022 bol súdu doručený návrh na rozšírenie predmetu konania o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa. Návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že maloletá spĺňa podmienky osvojiteľnosti z toho dôvodu, že jej rodičia - matka C. H. - počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovala skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovala, neplnila si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložila úsilie upraviť si svojej rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa a v prejavení záujmu jej nebránila závažná prekážka. Matka maloletého dieťaťa okrem toho dala dňa 15.11.2022 písomný súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

3. Matka sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom pristúpil zmenu návrhu spočívajúceho v rozšírení predmetu konania, nakoľko to umožňoval doterajší priebeh konania a nedošlo tým k zmene vecnej a kauzálnej príslušnosti súdu. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 37P/42/2021, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil skutkový a právny stav veci zhodne s navrhovateľom tvrdeným.

5. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 37P/42/2021 - 43 zo dňa 13.09.2021 mal súd preukázané zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej starostlivosti manželov D., s úpravou rozsahu výkonu ich práv a povinností k maloletému dieťaťu. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci, na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2021, vykonateľnosť dňa 01.10.2021.

6. Podľa § 38 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 39 ods. 2, 4 zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170401>> vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

8. Podľa § 56 ods. 1 zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

9. Podľa § 58 ods. 2 zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

10. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

11. Podľa § 102 ods. 1 písm. d) zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

12. Podľa § 102 ods. 4 zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

13. Podľa § 142 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletá H. G. je po dobu viac ako dva roky v starostlivosti manželov D., a od 19.10.2021 v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov D.. V konaní bolo nesporné, že matka maloletého dieťaťa neprejavuje záujem o maloleté dieťa a dňa 15.11.2022 písomne udelila súhlas na osvojenie dieťaťa. Keďže matka maloleté dieťa od jeho troch týždňov nenavštívila, o dieťa sa kvalifikovane nezaujímal, súd návrhu vyhovel a pozastavil matke výkon jej rodičovských práv a povinností. Maloletému dieťaťu súd ustanovil za poručníkov manželov D., v ktorých osobnej starostlivosti sa dieťa nachádza od svojich dvoch týždňov veku a vo výroku upravil práva a povinnosti poručníkov v súlade so zákonom, nakoľko zabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa (výrok I. až IV.).

15. K návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa súd uvádza, že súhlas matky na rozhodnutie nebol potrebný; matka nebola účastníkom konania v tejto časti, nakoľko dňa 15.11.2022 podpísala vyhlásenie so súhlasom na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie voči tejto časti vyhláseného rozsudku, preto rozsudok nemusí obsahovať písomné odôvodnenie (do výroku V.). Z vykonaného dokazovania dospel súd k právnomu záveru, že návrh na vyslovenie osvojiteľnosti je plne dôvodný, zákonom stanovené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej H. G. boli splnené tak pre kvalifikovaný nezáujem matky o dieťa, ako aj pre vhodný zdravotný, psychický a sociálny stav maloletého dieťaťa. Preto súd určil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa a teda právnu voľnosť maloletého dieťaťa pre jeho možné osvojenie do budúcnosti, keď mal za to, že tento výrok reflektuje najlepší záujem maloletého dieťaťa. Týmto došlo k zmene posledného rozhodnutia súdu, ktorým súd nariadil spoločnú náhradnú spoločnú starostlivosť manželov D. o maloleté dieťa a upravil povinnosť matky prispievať na výživu dieťaťa, keďže týmto rozsudkom došlo k zániku predchádzajúcej úpravy.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania; účastníci náhradu trov konania ani nežiadali priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie matkou do výroku I. až IV. do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Trnava.

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie tých účastníkov, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.