

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/143/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010187  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010187.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného H. Z., na hlavnom pojednávaní dňa 23.03.2015 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

H. Z., X.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom J., O. XXX/XX,

je v i n n ý , ž e :

1/ dňa 29. 11. 2013 okolo 23,50 h v záhradkárskej osade zvanej "Stopa", v katastrálnom území obce Brodzany po predchádzajúcej dohode obžalovaný H. Z. spolu s už odsúdeným H. E. preskočili oplotenie, odsúdený H. E. odstrihol zámok na mreži, následne spoločne vylomili vstupné dvere na chatke č. XXXX, vošli dnu, kde odcudzili 20 m predlžovacieho kábla, prírodné káble od televízora, varnej kanvice, set-top boxu a veže, čím spôsobili E. E.Á. odcudzením škodu 11,- € a poškodením 12 €, pričom obžalovaný H. Z. sa skutku dopustil hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 2T 140/2012-95 zo dňa 07. 08. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 07. 08. 2012, odsúdený za pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

2/ dňa 02. 12. 2013 okolo 23.00 h v záhradkárskej osade zvanej "Stopa" v katastrálnom území obce Brodzany obžalovaný H. Z. spolu s už odsúdeným H. E. preskočili oplotenie, následne na záhradnej chatke č. XXXX spoločne vykopli vchodové dvere, vnikli do chatky, odkiaľ následne odcudzili televízor zn. Philips, nabíjačku k mobilnému telefónu, 4 instantné polievky, 1 deku, čím spôsobili poškodenému E. Š. a poškodenej L. Š. odcudzením škodu 193,60 €, pričom obžalovaný H. Z. sa skutku dopustil hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 2T 140/2012-95 zo dňa 07. 08. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 07. 08. 2012, odsúdený za pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

3/ dňa 06. 12. 2013 okolo 23.00 h v záhradkárskej osade zvanej "Stopa" v katastrálnom území obce Brodzany obžalovaný H. Z. spolu s už odsúdeným H. E. po predchádzajúcej spoločnej dohode preskočili oplotenie, odsúdený H. E. rozbil okno nad dverami chatky č. XXXX, cez vzniknutý otvor vošiel do chatky, otvoril okno, ktorým obžalovaný H. Z. vošiel do chatky, pričom v chatke odcudzili 35 l červeného vína, 3 ks predlžovacích káblov o dĺžke 38 m a elektrickú pílu Bosh, čím poškodenému H. F. spôsobili škodu odcudzením 99,50 € a poškodením škodu 9,- €, pričom obžalovaný H. Z. sa skutku dopustil hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 2T 140/2012-95 zo dňa 07. 08. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 07. 08. 2012, odsúdený za pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

4/ dňa 07. 02. 2014 v presne nezistenom čase od 00.00 h do 01.00 h obžalovaný H. Z. spolu s už odsúdeným H. E. po predchádzajúcej dohode v Partizánskom v záhradkárskej oblasti zvanej "Nad

Salašom" preskočili približne 2 m vysoké oplotenie a na záhradnej chatke č. XXXX zatlačili do vstupných dverí, ktoré pod tlakom povolili a otvorili sa, následne vošli do chatky, kde skonzumovali 20 ks slepačích vajec, ďalej odcudzili motorovú pílu zn. Husqarna, vzduchovú pušku Slávia, ďalekohľad, navijak na udicu, čím J. B. spôsobili odcudzením škodu 162,- €, pričom obžalovaný H. Z. sa skutku dopustil hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 2T 140/2012-95 zo dňa 07. 08. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 07. 08. 2012, odsúdený za pokračovací prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

5/ napriek tomu, že dňa 10. 03. 2014 v Partizánskom prevzal výzvu Okresného súdu Partizánske na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 1T 17/2013-68 zo dňa 25. 11. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 02. 2014, v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, pričom trest mal nastúpiť najneskôr do 17. 03. 2014, výkon tohto trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil a do výkonu trestu bol dodaný políciou až dňa 20. 03. 2014,

t e d a :

obžalovaný H. Z. v bodoch 1, 2, 3, 4

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný H. Z. v bode 5

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l:

obžalovaný H. Z. v bodoch 1, 2, 3, 4

pokračovací prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zákona),

obžalovaný H. Z. v bode 5

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zákona).

Z a t o s a o d s u d z u j e:

pre skutok v bodoch 1, 2, 3, 4

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona r u š í výrok o treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T 17/2013 zo dňa 25.11.2013, doručeným mu dňa 13.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.02.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

pre skutok v bode 5

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný H. Z. spolu s právoplatne odsúdeným H. E. p o v i n n ý spoločne a nerozdielne z titulu náhrady škody zaplatiť poškodenému J. B., X.. XX.XX.XXXX, L. J., H. S. XXX/XX sumu 162,- €, poškodenému E. E., X.. XX.XX.XXXX, L. J., D.. R. XXX/XX sumu 23,- €, poškodenému H. F.F., X.. XX.XX.XXXX, L. J., D.. R. XXX/XX sumu 108,50-€ a poškodenému E. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. J., Y. S. XXXX/XX sumu 193,60-€.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného E. E. a H. F. so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občiansko-súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného 1. H. E. a 2. H. Z., bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 74/14/3305-43 na tunajší súd dňa 09.10.2014 obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby. Súd vo veci vydal trestný rozkaz č.k. 2T/143/2014-296 dňa 26.11.2014, obžalovaný podal proti trestnému rozkazu doručenému mu dňa 27.01.2015 včas odpor dňa 02.02.2015, kde namietol výrok o treste, odpor však bližšie neodôvodnil. Vo vzťahu k obvinenému H. E. trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2014. Okresný súd Partizánske, opatrením č.k. 2T/143/2014-295, doručeným obvinenému dňa 27.01.2015 a obhajkyňi Nadi Fujákovej dňa 06.12.2014 zrušil ustanovenie obhajcu obvinenému, z dôvodu zániku dôvodu povinnej obhajoby dňom 20.09.2014.

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného dňa 23.03.2015 za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku, pričom obžalovaný svoju neprítomnosť včas neospravedlnil do začatia hlavného pojednávania (e-mail odosielateľa H. Z. na č.l. 344 bol odosielaný 09:41h, pričom jeho súčasťou je len ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávaní z dôvodu meškania spoja - obžalovaný sa však na hlavné pojednávanie ani v jeho priebehu nedostavil). Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaného z prípravného konania zo dní 14.02.2014, 17.02.2014, 21.02.2014, 04.03.2014 a 19.06.2014 podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku, podľa § 263 ods. 2 Tr. poriadku prečítal zápisnicu o výsluchu poškodeného E. E. z 21.02.2014, zápisnicu o výsluchu poškodeného E. Š. z 21.02.2014, poškodeného H. F. z 21.02.2014, poškodeného J. B. z 04.03.2014, svedkov J. R. z 25.02.2014, O. L. z 11.03.2014, A. A. z 28.05.2014, J. R. z 03.06.2014, odborné vyjadrenia k oceneniu odcudzených vecí a vecí na ktorých vznikla škoda ich poškodením, správy o povesti obžalovaného, odpis z registra trestov podstatný obsah spisov Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 2T/131/2014, sp. zn. 1T/17/2013, sp. zn. 2T/140/2012, sp. zn. 2T/32/2011, sp. zn. 2T/106/2012 a ostatné listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní ku spáchaniu skutku v bode 1/ obžaloby (bod 1 rozsudku) doznal, v prípravnom konaní (č.l. 86-91) uviedol, že sa spoločne s už odsúdeným H. E., po tom čo sa opil vlámal dňa 29.11.2013 v čase okolo 23.50h v záhradkárskej osade zvanej „Stopa“ do chatky, pričom predtým preskočili plot, vypáčili dvere na chatke, v ktorej potom zo spotrebičov televízora, set- top boxu a varnej kanvice odstrihli káble, ktoré neskôr dali nejakému bezdomovcovi, lebo boli medené, odniesli a predali aj predlžovací kábel. Spáchanie trestného činu oľutoval. Ku skutku v bode 2/ obžaloby (bod 2 rozsudku) v prípravnom konaní (č.l. 175-177) uviedol, že dňa 02.12.2013 popíjal víno s už odsúdeným H. E., potom sa dohodli, že pôjdu do Brodzian vykradnúť nejakú chatku. Po 23.00h preskočili plot prišli ku chatke č. XXXX v osade zvanej „Stopa“, ktorá bola ďalej od plotu, vykopli dvere a z chatky ukradli LCD televízor značky Philips, ktorý zabalili do kockovanej deky z chatky. Tiež vzali nabíjačku na telefón a štyri instantné polievky. Ukradnuté veci schovali pri športovej hale v Partizánskom. Na druhý deň sa po veci vrátil, vzal televízor, stretol nesúc ho muža, tomu ho ponúkol na predaj a aj mu ho za 50,-€ predal. Nabíjačku a polievky už nenašiel. Spáchanie trestného činu oľutoval. Ku skutku v bode 3/ obžaloby (bod

3 rozsudku) v prípravnom konaní (č.l. 121-126) uviedol, že dňa 06.12.2013 popíjal víno s už odsúdeným H. E., neskôr vo večerných hodinách asi o 23.00h sa dohodli, že pôjdu vykradnúť nejakú chatu. Zamierili do Brodzian do osady zvanej „Stopa“ preskočili plot, prišli k nejakej chatke, kde H. E. rozbil okno nad dverami, cezeň vošiel dnu, otvoril pre obžalovaného okno, obžalovaný vošiel, spoločne chatku prehľadali a z jej priestorov odcudzili 35litrov červeného vína, ktoré si preliali do plastových bandasiiek, tri kusy predlžovacích káblov o dĺžke 38 metrov, elektrickú pílu BOSH, tieto veci predali cudzej osobe. Spáchanie trestného činu oľutoval. Ku skutku v bode 6/ obžaloby (bod 4 rozsudku) v prípravnom konaní (č.l. 24-26) uviedol, že dňa 06.02.2014 s už odsúdeným H. E. popíjali víno, večer okolo 23.50h sa dohodli, že pôjdu vykradnúť nejakú chatku, prišli ku chatke pri ktorej boli nejaké sliepky. Preskočili plot prišli ku vchodovým dverám, ktoré spoločne vytlačili a vošli dnu Našli motorovú pílu, vzduchovku, naviják na udicu, nejaký ďalekohľad a tieto veci z chatky vzali. V chatke si spravili praženicu z vaječ asi 20tich čo tam našli. Veci schovali pri rieke na Nádražnej ulici v Partizánskom. V tom čase stretli aj známeho O. L.. Na druhý deň išiel po kradnuté veci, no našiel len vzduchovku, naviják a ďalekohľad. Za vzduchovku dostal 12,-€, keď sa neskôr vrátil po ďalekohľad a naviják ani tie už nenašiel. Spáchanie trestného činu oľutoval. Ku skutku v bode 7/ obžaloby (bod 5 rozsudku) v prípravnom konaní (č.l. 200-203) uviedol, že mal vedomosť, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/17/2013, právoplatným dňa 22.02.2014 uznaný vinným z prečinu výtržníctva, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne. Trestný rozkaz prevzal 13.02.2014 a dňa 10.03.2014 osobne na OOPZ Partizánske prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu. do ktorého mal nastúpiť do 17.03.2014. Do výkonu trestu nenastúpil z dôvodu, že ešte chcel zostať na slobode, nechcelo sa mu ísť do výkonu trestu. Spáchanie trestného činu oľutoval.

Z prečítanej výpovede poškodeného E. E. z prípravného konania (č.l. 98-101), súd zistil, že tento si voči obžalovanému H. Z. a už odsúdenému H. E. uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 70,-€. Uviedol, že dňa 29.11.2013 v čase okolo 20.00 hod odišiel zo svojej chatky, kde nasledujúceho dňa zistil, jej poškodenie a to mreží ako aj dverí. Na mreži bol vylomený zámok značky FAB ako aj vylomené vstupné dvere. Z v chatke nachádzajúcich sa spotrebičov a to veže, televízora, varnej kanvice a set top boxu boli odcudzené káble ako aj 20 metrov predlžovacieho kábla. Tiež boli na stole pootvárané konzervy, z ktorých niektoré aj chýbali. Uplatnil si nárok na náhradu škody a zo na odcudzených veciach 50,-€ a 20,-€ poškodením zámku, voči páchatelom. Uviedol, že je vlastníkom chatky č. XXXX v záhradkárskej oblasti Brodzany.

Z prečítanej výpovede poškodeného E. Š. z prípravného konania (č.l. 181-184), a jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní súd zistil, že tento si voči obžalovanému H. Z. a už odsúdenému H. E. uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 193,60-€ vo výške vyplývajúcej z odborného vyjadrenia v spise. K veci uviedol, že spolu s manželkou vlastní záhradnú chatku č. XXXX v osade zvanej „Stopa“ v Brodzanoch. Dňa 02.12.2013 bol v uvedenej chatke a na záhradke. Dňa 03.12.2013 zistil, že bola vykradnutá, vchodové dvere boli otvorené, pravdepodobne vykopnuté. Dvere boli poškodené v oblasti zámky a na zárubni. Zistil, že bol odcudzený televízor Philips 26PFL3207H, uhlopriečka 26, ktorý dostal do daru pričom jeho cena bola 307,-€. Tiež zistil, že bola odcudzená nabíjačka NOKIA v hodnote asi 5,-€, 4ks instantnej rajčinovej polievky asi za 3,-€ a stará kockovaná deka ktorú si cenil na 5,-€.

Z prečítanej výpovede poškodeného H. F. z prípravného konania (č.l. 133-136), súd zistil, že je vlastníkom chatky č. XXXX. Dňa 30.11.2013 bol v chatke naposledy, a keď prišiel dňa 14.12.2013 za účelom stočenia vína, zistil, že na chatke je poškodené okno a tiež zámok na dverách. Vo vnútri zistil, že bolo z chatky odcudzených 35 litrov červeného vína, ktoré mal v demižóne, pričom páchatel ho prečerpával do štyroch päťlitrových bandasiiek, tiež bol odcudzený trojmetrový predlžovací kábel so svetlom, päťmetrový predlžovací kábel s rozdvijkou a 30 metrov predlžovacieho kábla. Tiež bola odcudzená elektrická píla značky BOSH. Poškodený uplatnil voči páchatelom nárok na náhradu škody vo výške 250,-€ čo predstavuje hodnotu odcudzených vecí a 20,-€ z titulu poškodenia okna a zámku na dverách.

Z prečítanej výpovede poškodeného J. B. z prípravného konania (č.l. 32-34), a jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní súd zistil, že tento si voči obžalovanému H. Z. a už odsúdenému H. E. uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 162,-€ vo výške vyplývajúcej z odborného vyjadrenia v spise. Ten v prípravnom konaní uviedol, že vlastní záhradnú chatku č. XXXX. Dňa 07.02.2014 ráno prišiel, okolo 08.00h ku chatke, pričom zistil, že z chatky bola odcudzená motorová píla zn. Husquarna, vzduchová puška Slávia, ďalekohľad, naviják na udicu a tiež 20ks slepačích vajec, ktoré páchatelia skonsumovali

po tom čo si ich pripravili na plynovom variči. Dvere do chatky boli zásahom páchatel'ov vytlačené, tie si svojpomocne opravil.

Z prečítanej výpovede svedka K. R. z prípravného konania (č.-l- 35-36) súd zistil, že ten vypovedal ako začiatkom mesiaca február 2014 niekedy poobede za ním prišiel obžalovaný a oslovil ho , či by nekúpil vzduchovku. Obžalovaný povedal, že ju našiel alebo ju má od deda. Svedok vzduchovku kúpil za 12,-€, následne ju ale svedok predal za 30,-€ ďalšej osobe.

Z prečítanej výpovede svedka O.Š. L. z prípravného konania (č.l. 37-38) súd zistil, že ten vypovedal, že je pravdou, že stretol H. E. a obžalovaného, pričom spolu išli na čerpaciu stanicu Shell. Tu ho H. E. oslovil, či by nevedel predať pílu. Spolu píli vzali k J. R. ten šiel s písou za A. A. tomu píla ostala za zálohu 25-30,-€. Svedok uviedol, že nevedel, že píla je kradnutá.

Z prečítanej výpovede svedka A. A. z prípravného konania (č.l. 39-41) súd zistil, že svedka oslovil niekedy v mesiaci február 2014 istý R., či nechce kúpiť motorovú pílu. On poslal za R.Ú. chlapa, čo poznal z videnia, ktorý mal o pílu záujem.

Z prečítanej výpovede svedka J. R.Ú. z prípravného konania (č.l. 42-44) súd zistil, že svedka začiatkom mesiaca február 2014 oslovil O. L. spolu s H. E. s tým, či nekúpi motorovú pílu, následne volal A. A., ktorý poslal jemu neznámeho chlapa, ktorý pílu za sumu 30,-€ kúpil, resp. vzal do zálohy lebo E. chcel za ňu viac peňazí.

Z odborných vyjadrení zo 17.02.2014 /Miroslav Truchlý - bazár, Bytservis - Pavol Bajzík/ súd zistil, že hodnota odcudzených vecí a vzniknutá poškodením zámkov týkajúc sa skutku v bode 1/ rozsudku bola vyčíslená na 23,-€ (poškodený E. E.).

Z odborných vyjadrení z 21.02.2014 /Miroslav Truchlý - bazár, Jiří Polák - Babylon rozličný tovar/ súd zistil, že hodnota odcudzených vecí či vecí spotrebovaných týkajúc sa skutku v bode 2/ rozsudku bola vyčíslená na 193,60-€ (poškodený E. Š.).

Z odborných vyjadrení zo 17.02.2014 /Miroslav Truchlý - bazár, Sklenárstvo Pavel Korenačka, Bytservis - Pavol Bajzík, Jiří Polák - Babylon rozličný tovar/ súd zistil, že hodnota odcudzených vecí a vzniknutá poškodením okien a zámku týkajúc sa skutku v bode 3/ rozsudku bola vyčíslená na 108,50-€ (poškodený H. F.).

Z odborného vyjadrenia z 14.02.2014 /Miroslav Truchlý - bazár/ súd zistil, že hodnota odcudzených vecí týkajúc sa skutku v bode 4/ rozsudku bola 162,-€ (poškodený J. B.)

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T 17/2013 súd zistil, že obžalovanému bola dňa 10.03.2014 doručená výzva na nástup do výkonu trestu zo dňa 28.02.2014 s nástupom do 7 dní od prevzatia výzvy, pričom na základe žiadosti o dodanie do výkonu trestu zo dňa 19.03.2014 bol tento do výkonu trestu dodaný políciou dňa 20.03.2014. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/17/2013-68 z 25.11.2013, doručeným obžalovanému dňa 13.02.2014, právoplatným dňa 22.02.2014 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonával od 20.3.2014 do 20.09.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/140/2012-95 zo 07.08.2012, právoplatným dňa 07.08.2012 bol obžalovaný uznaný vinným pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v bode 1 formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za zrušenia výroku o vine a treste rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/106/2012 z 19.06.2012.

Obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, a to pre úmyselnú najmä majetkovú trestnú činnosť, z toho v troch veciach sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

K osobe obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, bez zamestnania, naposledy bol vo výkone trestu do 20.09.2014.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac všetky dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti považuje súd vinu obžalovaného za preukázanú pre skutky v bode 1, 2,3,6 obžaloby (1 až 4 rozsudku) právne kvalifikované ako čiastkové útoky pokračujúceho prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, pretože spoločným konaním (spolu s už odsúdeným H. E.) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený ( trestná vec sp. zn. 2T/140/2012). Súd má vinu obžalovaného preukázanú jednak doznávajúcimi výpoveďami obžalovaného z prípravného konania, ako aj výpoveďami poškodených, ktorí popísali tak odcudzené veci ako aj situáciu na mieste činu po tom čo ho páchatelia opustili v podstatných znakoch zhodne s obžalovaným. Aj výpovede svedkov R., L., A. a R. svedčia o účasti obžalovaného na skutku v bode 4/ rozsudku, ktorý sa spolu s už odsúdeným H. E. snažil predať odcudzenú motorovú pílu. Obžalovaný konal v priamom úmysle (§ 15 a/ Tr. zákona). Porušil záujem štátu na ochrane vlastníctva.

Rovnako, a to na základe písomností doručovaných odsúdenému súdom za účelom realizácie výkonu rozhodnutia - Trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/17/2013-68 z 25.11.2013, v súvislosti s nástupom odsúdeného do výkonu trestu, a na základe výpovede obžalovaného, ktorý sa k trestnému činu priznal, súd má preukázané, že obžalovaný spáchal skutok v bode 7/ obžaloby (bod 5 rozsudku) právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. Obžalovaný konal v priamom úmysle (§ 15 a/ Tr. zákona). Porušil záujem štátu na realizácii výkonu súdnych rozhodnutí.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd pri rozhodovaní o treste za skutky, ktoré spáchal obžalovaný zistil, vzhľadom k dobe spáchania skutkov, že pre skutky (čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu) v bode 1 až 4 rozsudku, prichádza do úvahy ukladať trest súhrnného podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona a za skutok v bode 5 rozsudku ukladať trest samostatného, a to preto, že skutky v bode 1 až 4 boli dokončené dňa 07.02.2014 spáchaním posledného čiastkového útoku, teda pred tým, ako bol obžalovanému oznámený - doručený trestný rozkaz vo veci sp. zn. 1T/17/2013 (13.02.2014). Skutok v bode 5 rozsudku spáchal dňa 10.03.2014 teda za tento súd ukladal trest samostatný.

Súd pri ukladaní trestu pre skutky v bode 1/ až 4/ prihliadol k jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona keďže sa obžalovaný k trestnej činnosti priznal a aj ju oľutoval, prihliadol tiež k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ a m/ Tr. zákona, vzhľadom k odsúdeniu za trestnú činnosť obžalovaného spáchanú pred dátumom spáchania trestného činu v tejto veci poukazujúc na jeho predchádzajúce odsúdenia za úmyselnú trestnú činnosť a to aj na tresty odňatia slobody, a tiež k tomu, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (prihliadnuc na trestný čin vo veci sp. zn. 1T/17/2013). Za prevahy priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona súd vychádzal z upravenej trestnej sadzby 16 mesiacov až 3 roky.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby nepodmienečne, pretože je zrejmé, že trest nespojený s odňatím slobody doposiaľ neprihliadol obžalovaného k tomu, aby sa nedopustil páchania trestnej činnosti, jeho správanie je ľahkovážne, a ani hrozba trestu ho nedonútila vystríhať sa páchaniu trestnej činnosti. Je tak zrejmé, že je na mieste ochrániť spoločnosť pred páchaním trestnej činnosti odsúdeným jednak tým, že bude vykonávať trest odňatia slobody, pričom okrem represívnej funkcie, bude mať trest aj preventívne účinky a snád aj prevýchovnú funkciu ak obžalovaný do budúca svoje chovanie zmení.

Súd obžalovanému pre skutok v bode 5 rozsudku uložil samostatný trest odňatia slobody, prihliadol k jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. keďže sa obžalovaný k trestnej činnosti priznal a aj ju oľutoval, prihliadol tiež k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. vzhľadom

k trestnej činnosti obžalovaného spáchanej pred dátumom spáchania trestného činu v tejto veci. Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace nepodmienečne, poukazujúc na dôvody uvedené už vo vzťahu k ukladaniu súhrnného trestu. Súd, tak ako nepovažoval ukladanie iného trestu ako trestu odňatia slobody za spravodlivé a primerané, tak aj ukladanie prísnejších trestov, ktoré by rozpätie trestných sadzieb pripúšťalo nepovažoval za odôvodnené, prihliadnuc na mieru závažnosti trestných činov okolnosti ich spáchania a následky.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin (príkladmo vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/140/2012 pre prečin krádeže), súd pre výkon trestov obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Rozhodujúc o nárokoch poškodených na náhradu škody, súd prihliadal na odborné vyjadrenia, ktorými boli ocenené odcudzené veci, veci spotrebované či ocenená oprava vecí poškodených, preto nároky poškodených, ktoré vychádzali zo subjektívneho ocenenia vecí poškodenými súd nepovažoval za preukázané v celom rozsahu, ale len v rozsahu vyčíslenom v odborných vyjadreniach osôb odborne spôsobilých. Takto súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku rozhodol, že obžalovaný H. Z. spolu s právoplatne odsúdeným H. E., je ako osoba zodpovedná za škodu (§ 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka) povinný spoločne a nerozdielne (§ 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka) z titulu náhrady škody zaplatiť poškodenému J. B., sumu 162,- €, poškodenému E.Ú. E., sumu 23,- €, poškodenému H. F., sumu 108,50-€ a poškodenému E. Š., sumu 193,60-€. Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného E. E. a H. F. so zvyškom nárokov na náhradu škody odkázal na občiansko-súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.