

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205183
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205183.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom mlynské nivy č. 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX/X, XXX XX J., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou JUDr. Natáliou Paňkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 199,45 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č.k. 4Ro/67/2014-21 zo dňa 21.10.2014.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 196,45 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 76,11 Eur od 1.9.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 26.11.2013 do zaplatenia a vo výške 8,25% ročne zo sumy 41,81 Eur od 28.12.2013 do zaplatenia a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplatenia súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 261,57 Eur a to na účet jeho právneho zástupcu Advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom podaným na Okresnom súde Svidník dňa 24.09.2014 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 199,45 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 76,11,- Eur od 01.09.2013 do zaplatenia, 8,5% ročne zo sumy 3,- Eur od 26.09.2013 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 78,53 Eur od 26.11.2013 do zaplatenia a zo sumy 8,25% ročne zo sumy 41,81 Eur od 28.12.2013 do zaplatenia..

Žalobca návrh odôvodnil tým, že dňa 24.06.2011 uzavrel so žalovanou Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanej v zmysle ustanovenia zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a nariadenia Vlády SR č. 409/2007 Z.z.. neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Medzi účastníkmi zmluvy tak vznikol občianskoprávny vzťah, pričom žalobcovi vznikla povinnosť poskytovať žalovanej dodávky plynu žalovanej, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala za poskytnuté odbery zaplatiť cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanej za poskytnuté dodávky plynu faktúry: č. 7447139469 splatná 31.08.2013 na sumu 76,11 Eur, č. 3102051814 splatná 25.09.2013 na sumu 3,- Eurá, č. 4900071044 splatná 25.11.2013 na sumu 78,53 Eur a č. 7413925124 splatná

27.12.2013 na sumu 41,81 Eur. Z dlžnej čiastky žalovaná nezaplatila žiadnu časť. Vzhľadom na to, že sa dostala do omeškania, žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Okresný súd Svidník vyhovel návrhu žalobcu a dňa 21.10.2014 vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/67/2014-21, ktorým uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v zmysle návrhu.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Zásielka sa vrátila z adresy jej trvalého pobytu (A.XX/X, XXX XX J.) s poznámkou „adresát neznámy“. Lustráciou v registri obyvateľov súd zistil, že žalovaná je evidovaná len na adrese jej trvalého pobytu a iná adresa nie je v registri evidovaná. Z toho dôvodu bol v zmysle ustanovenia § 29 O.s.p. žalovanej uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 8C/104/2014-28 zo dňa 16.01.2015 ustanovený opatrovník.

Na výzvu súdu žalobca podaním zo dňa 09.01.2015 zaslal súdu Cenník účinný od 01.08.2013 a Všeobecné obchodné podmienky účinné od 25.05.2013 a s poukazom na bod 4.7 Obchodných podmienok bližšie špecifikoval uplatnený nárok, keď uviedol, že v časti 3,- Eur je uplatnený nárok na náhradu za upomienku a v časti 78,53 Eur je uplatnený nárok za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné, alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil.

Ustanovený opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Na prejednanie veci nariadil súd pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a ani žalovaná, resp. jej ustanovený opatrovník. Neprítomnosť žalobcu ospravedlnil jeho právny zástupca pracovnou zaneprázdnenosťou. Opatrovník svoju neprítomnosť neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania.

Na nariadenom pojednávaní tak súd konal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu žalovanej, vo veci vykonal dokazovanie vyjadrením právneho zástupcu žalobcu a oboznámením so spisovým materiálom a to: návrhom na začatie konania, Zmluvou o dodávke plynu na čl. 3, faktúrou na čl. 4, 5 a 6 (č. 7447139469), na čl. 7 a 8 (č. 4900071044) a na čl. 9 a 10 (č. 7413925124), vrátane ich vyúčtovaní, Obchodné podmienky čl.11 a12, Pokus o zmier čl. 14, platobným rozkazom čl. 21, výzvou súdu na čl. 27 a pripojenou doručenkou, uznesením na čl.28 o ustanovení opatrovníka, odpoveďou žalobcu na výzvu súdu čl. 29 zo dňa 9.1.2015, Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov čl. 30-36 a Cennikom externých služieb a výkonov na čl. 37-38 a zistil tento skutkový stav veci:

Žalovaná (ako odberateľ) uzavrela so žalobcom (ako dodávateľom) dňa 24.06.2011 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti pre odberné miesto: XXXXXXXXXXXX,L.) s dohodnutým druhom tarify: 1, obdobím opakovanej dodávky. Klasicky - mesačný cyklus.

Na základe tejto zmluvy vykonával žalobca ako dodávateľ žalovanej ako odberateľke dodávky plynu, ktoré si vyúčtoval faktúrami č. 7447139469 vo výške XX,XX,- Eur (so splatnosťou do 31.08.2013) a č. 7413925124 vo výške 41,81 Eur (so splatnosťou 27.12.2013). Okrem toho žalobca vyúčtoval faktúrou č. 3102051814 splatnou dňa 25.09.2013 nárok na náhradu za upomienku a faktúrou č. 4900071044 splatnou dňa 25.11.2013 nárok za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu.

Právny zástupca žalobcu na nariadenom pojednávaní špecifikoval jednotlivé faktúry, pričom vo vzťahu k faktúre za zaslanie upomienky uviedol, že tento poplatok bol účtovaný v zmysle cenníka, no aj napriek tomu, že bola upomienka zaslaná, žalobca nedisponuje doručenkou. Fakturované prerušenie/obmedzenie dodávky plynu je v súlade s § 82 Zákona o energetike a účtované bolo preto, že zamestnanci žalobcu sa nemohli dostať na odberné miesto.

Z cenníka externých služieb a výkonov Slovenského plynárenského priemyslu, a.s., Bratislava, účinného od 01.08.2013 súd zistil, že za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo

je nedostupné, alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil je žalobcom účtovaný poplatok vo výške 78,53 Eur. Cenník taktiež stanovuje náhradu nákladov za upomienku vo výške 3,- Eurá.

Podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy - 24.06.2011 (ďalej len „zákon o energetike“) dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu.

Podľa ustanovenia § 49 ods. 4 písm. b) zákona o energetike koncový odberateľ plynu v domácnosti je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu.

Podľa § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovanej výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 125 O.s.p. za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 142 ods. 1 a 3 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Vzhľadom na to, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho v zmysle citovaného ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušuje.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah a to zmluvou o dodávke plynu zo dňa 24.06.2011. Na základe tejto zmluvy žalobca dodával žalovanej plyn, ktorého cena bola žalovanej vyúčtovaná faktúrami č. 7447139469 a č. 7413925124. Faktúra č. 7447139469 sa týkala odberného obdobia 19.07.2012 až 18.07.2013, pričom vyúčtovaná suma 76,11 Eur tvorí rozdiel medzi cenou dodaného plynu (192,11 Eur) a preddavkovými platbami zaplatenými žalovanou (116,- Eur). Faktúra č. 7413925124 sa týkala odberného obdobia 19.07.2013 až 20.11.2013 pričom vyúčtovaná suma 41,81 Eur tvorí cenu dodaného plynu, nakoľko zo strany žalovanej neboli vykonávané žiadne preddavkové platby, ktoré by bolo možné započítať. V týchto častiach považoval súd nárok žalobcu za dôvodný.

Za dôvodný považoval súd aj nárok na zaplatenie sumy 78,53 Eur vyúčtovanej faktúrou č. 4100985231 za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné, alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil. Poplatok za tento úkon vyplýva z Cenníka externých služieb a výkonov žalobcu a v konaní nebolo namietané to, že by žalobca takýto úkon (prerušenie/obmedzenie dodávky plynu) vykonal.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy 3,- Eur uplatnený ako náhrada nákladov za upomienku (faktúra č. 3102051814), tak právny zástupca žalobcu na nariadenom pojednávaní uviedol, že žalobca nedisponuje doručenkou, ktorá by preukazovala doručenie upomienky žalovanej. Súd preto tento nárok považuje za nedôvodný, nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno svojich tvrdení. Len samotná skutočnosť, že tento poplatok je súčasťou Cenníka, neznamená, že upomienka bola žalovanej aj skutočne doručovaná.

Nárok žalobcu je tak dôvodný len v rozsahu vyúčtovanom faktúrami č. 7447139469 (76,11 Eur), č. 4900071044 (78,53 Eur) a č. 7413925124 (41,81 Eur), t.j. spolu vo výške 196,45 Eur.

Žalovaná sa so splnením svojho záväzku dostala do omeškania, keď neuhradila cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti, a tak jej vznikla povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. v sadzbe o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania so zaplatením faktúry č. 7447139469 (01.09.2013) bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,5%, teda výška úroku z omeškania činí v tomto prípade 8,5 % ročne a faktúr č. 4900071044 a č. 7413925124 (26.11.2013 a 28.12.2013) bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,25%, teda výška úroku z omeškania činí v tomto prípade 8,25 % ročne. Žalovaná sa dostala do omeškania prvým dňom po lehote splatnosti jednotlivých faktúr a tak je povinná zaplatiť okrem istiny 196,45 Eur aj úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 76,11 Eur od 01.09.2013 do zaplatenia a 8,25% ročne zo sumy 78,53 Eur od 26.11.2013 do zaplatenia a zo sumy 41,81 Eur od 28.12.2013 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti (v časti o zaplatenie 3,- Eur s úrokom z omeškania) súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p.. Žalobca bol v konaní neúspešný len v nepatrnej časti (v rozsahu 3,- Eur z uplatnených 199,45 Eur), a preto mu patrí plná náhrada trov konania.

Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca žalobcu vyčíslil v sume 296,23 Eur (odmena za 4 úkony právnej služby 135,04 Eur + cestovné výdavky 60,53 Eur + náhrada za stratu času 60,53 Eur).

Súd preskúmal vyúčtovanie uplatnených trov žalobcu a rozhodol, že okrem práva na náhradu za zaplatený súdny poplatok by mal v prípade plného úspechu vo veci žalobca nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nasledujúco:

za úkony právnej služby:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom odmena 19,92 Eur + 8,04 Eur
režijný paušál + 20% DPH (5,59 Eur) 33,55 Eur

2./ písomné podanie vo veci samej - žaloba (2014) odmena 19,92 Eur + 8,04 Eur
režijný paušál + 20% DPH (5,59 Eur) 33,55 Eur

3./ účasť na pojednávaní dňa 23.03.2015 odmena 19,92 Eur + 8,39 Eur
režijný paušál + 20% DPH (5,66 Eur) 33,97 Eur

spolu: 101,07 Eur Tarifná odmena 19,92 Eur/úkon je určená podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „AT“) z tarifnej hodnoty veci 199,45 Eur. Režijným paušálom je náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa § 16 ods. 3 AT. Právny zástupca žalobcu je preukázateľne platiteľom dane z pridanej hodnoty (predložil osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty), a preto sa mu zvyšuje odmena a náhrady v zmysle § 18 ods. 3 AT o 20% DPH.

cestovná náhrada:

a) základná cestovná náhrada za použitie motorového vozidla na cestu Košice (sídlo substitučne splnomocneného advokáta, ktorý sa zúčastnil pojednávania) - Svidník (miesto pojednávania) a späť dňa 23.03.2015 podľa Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z.z. 2 x 90km x 0,183 Eur/km 32,94 Eur

b) náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri spotrebe 7,2 l/100km benzínu Natural 95 (podľa predloženého osvedčenia o evidencii vozidla) a cene 1,306 Eur/liter16,93 Eur
----- spolu: 49,87 Eur + 20% DPH 59,84 Eur

náhrada za stratu času:

Náhrada za čas strávený cestou na pojednávanie dňa 23.03.2015 (Košice - Svidník a späť) 6 polhodín x 13,98 Eur v zmysle § 17 ods. 1 AT + 20% DPH 100,66 Eur

Súd nepriznal žalobcovi náhradu za uplatnený úkon právnej služby „odpoveď na výzvu zo dňa 09.01.2015“ (a k nemu prislúchajúci režijný paušál a DPH). Tento úkon bol vykonaný na výzvu súdu z dôvodu, že žalobca žalobou uplatnený nárok dostatočne nepreukázal už v podanej žalobe (žalobca si uplatnil nárok vyplývajúci z Cenníka, ktorý ale k žalobe nepripojil). Žalobca tak prostredníctvom svojho právneho zástupcu predmetným podaním odstraňoval nedostatky preukázania svojich žalobných tvrdení. Súd týmto nekonštatuje, že vykonanie uvedeného úkonu nebolo potrebné (úkon bol vykonaný na výzvu súdu), avšak jeho trovy si musí účastník konania znášať sám. Z pohľadu účelnosti trov konania by bolo neprijateľné, ak by sa ťarcha povinnosti znášať trovy odstraňovania nedostatkov zavinených jedným účastníkom prenášala na procesnú protistranu vo forme povinnosti nahrádzať trovy takéhoto úkonu. Potrebu podať písomné vyjadrenie vo veci samej si nevyžiadal ani stav konania (napr. podanie zo strany žalovaného, na ktoré by žalobca chcel reagovať vyjadrením).

Súd taktiež nepriznal žalobcovi náhradu za spotrebované pohonné hmoty vo vyúčtovanom rozsahu - účtovanej cene benzín 1,35 Eur/liter ale len v rozsahu pri cene 1,306 Eur/liter, čo je cena priemerná (v týždni 23.03.2015 až 29.03.2015) v zmysle priemerných cien PHM zverejnených na internetovom portáli natankuj.sk. Právny zástupca žalobcu nepreukázal ním vyúčtovanú cenu (uviedol, že v ten deň nebolo potrebné tankovať). Pre úplnosť súd poznamenáva, že podľa uvedeného internetového portálu boli ceny benzínu Natural 95 dňa 23.03.2015 (deň pojednávania) v meste Košice (sídlo substitučného právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa zúčastnil pojednávania) na nahlásených čerpacích staniách 1,253 Eur/liter, 1,299 Eur/liter a 1,314 Eur/liter.

Súd tak priznal právnenému žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 261,57 Eur (101,07 Eur + 59,84 Eur + 100,66 Eur).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.