

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/126/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112220476
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112220476.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci navrhovateľa: B. E. - E., B.: XX XXX XXX, E. E. T. - Č., M. V. XXX/XXX zastúpeného : JUDr. Gabriel Turza, so sídlom Schubertova č.12, 937 01 Želiezovce proti odporcovi: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .
Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 27.6.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na náhradu škody v sume 3 365,65 € podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov na tom skutkovom základe, že si v zmysle zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve uplatnil náhradu škody listom zo dňa 24.8.2009 u rozhodcovskej komisii, ktorej zvolanie mal vykonať Obvodný lesný úrad Levice, ktorý však navrhovateľovi oznámil listom zo dňa 7.9.2009, že zákon neukladá predsedovi rozhodcovskej komisii zvoliť rozhodcovskú komisiu. Navrhovateľ si následne nárok na náhradu škody uplatnil žalobou voči Spolku poľovníkov HRON Želiezovce na Okresnom súde Levice. Okresný súd Levice vo veci rozhodol rozsudkom, ktorý bol následne zrušený uznesením Krajského súdu v Nitre. Vec bola postúpená Okresným súdom Levice v zmysle zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu na konanie Obvodnému lesnému úradu Levice, ktorý následne vec postúpil na konanie Okresnému súdu Levice, ktorý konanie prerušil do právoplatného konania v prejednávanej veci. Podľa názoru navrhovateľa konaním Obvodného lesného úradu Levice bola navrhovateľovi odňatá možnosť uplatniť si voči škodcovi nárok na náhradu škody, keďže Obvodný lesný úrad Levice rozhodcovskú komisiu nezvolal s poukazom na právnu úpravu, že platnosťou zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve prestala existovať rozhodcovská komisia a z tohto dôvodu Obvodný lesný úrad nekonal.

Odporca v písomnom vyjadrení k žalobnému návrhu namietol svoju pasívnu vecnú legitímáciu v konaní tým, že nebol v žalobnom návrhu správne označený, zároveň namietol aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľ v konaní, nakoľko návrh na predbežné prerokovanie nároku si uplatnil navrhovateľ ako fyzická osoba a nie fyzická osoba podnikateľ. Odporca ďalej uviedol, že ak by súd vzhľadom na vznesenú námietku nedostatku aktívne ako aj pasívne j legitímácie vo veci konal, mal za to, že návrh navrhovateľa dôvodný nie je, nakoľko odporca v konaní Obvodného lesného úradu v Leviciach nezistil v rámci predbežného prerokovania nároku nesprávny úradný postup pri výkone verejnej moci, nečinnosť orgánu verejnej moci alebo zbytočné prietahy. Odporca mal za to, že štát za vzniknutú škodu na motorovom vozidle navrhovateľa nezodpovedá, nakoľko príčinou vzniknutej škody bola zrážka motorového vozidla

s divou zverou a nie nesprávny úradný postup Obvodného lesného úradu v Leviciach. V tejto súvislosti odporca poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 3 Cdo 130/2010.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Levice vedeného aktuálne pod sp. zn. 7 C 128/2011, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľával a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a prednesov na pojednávaní.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 12.6.2013 opravil označenie žalovaného odporcu - ktorým je Slovenská republika zastúpená Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, nakoľko pri písaní označenia žalovaného odporcu v žalobnom návrhu nebolo uvedené úplné označenie odporcu. Odporca bol v písomnom návrhu označený Slovenská republika zastúpená Ministerstvom pôdohospodárstva SR. Išlo o odstrániteľnú vadu návrhu. Navrhovateľ na pojednávaní ďalej uviedol, že motorové vozidlo, na ktorom bola spôsobená škoda v dôsledku zrážky s voľne žijúcou zverou mal zaevidované na dopravnom inšpektoráte na svoju osobu ako podnikateľa. Navrhovateľ mal za to, že v konaní je aktívne vecne legitimovaným subjektom aj napriek tomu, že návrh na predbežné prekovanie nároku na náhradu škody doručil odporcovi ako fyzická osoba, nakoľko navrhovateľ je fyzickou osobou podnikateľom.

Podľa ustanovenia § 1 písmeno a/,b/c/ zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov tento zákon upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci, zodpovednosť obce a vyššieho územného celku (ďalej len "územná samospráva") za škodu spôsobenú orgánmi územnej samosprávy pri výkone samosprávy, predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a právo na regresnú náhradu.

Podľa § 3 ods.1 cit. zákona štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu, že nárok na náhradu škody voči štátu môže byť úspešne uplatnený iba vtedy, ak nemôže poškodený dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky voči dlžníkovi, ktorý mu je povinný plniť.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1, písmeno c/ cit. zákona vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy, ak škoda vznikla pri výkone verejnej moci v oblasti štátnej správy, ktorá patrí do pôsobnosti tohto ministerstva alebo tohto ústredného orgánu štátnej správy a aj keď ide o škodu, ktorá vznikla pri výkone štátnej správy, ktorá bola prenesená na územnú samosprávu podľa osobitného predpisu,

Podľa ustanovenia § 9 ods.1 cit. zákona štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa ustanovenia §9 ods.2 cit. zákona právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Na základe vykonaného dokazovania, tak z výsluchu navrhovateľa, ako aj z obsahu pripojeného spisu z Okresného súdu Levice mal súd preukázané, že navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 24.11.2009 sa domáhal / aktuálne domáha/ náhrady škody voči odporcovi - Spolku poľovníkov HRON na tom skutkovom základe, že je vlastníkom osobného motorového vozidla W. I., Y. Č.. : M. XXX V., na ktorom došlo následkom dopravnej nehody na ceste Ž.Y. - T. dňa 10.08.2009 v čase o 01:10 hod. ku škode, ktorá vznikla narazením osobného motorového vozidla do divej zveri - diviaka, ktorý vybehol z poľovného revíru užívaného odporcom - Spolkom poľovníkov HRON. Škoda bola zdokumentovaná Obvodným oddelením PZ Želiezovce. Navrhovateľovi škoda vo výške 2 215,59 € vznikla opravou motorového vozidla. Suma opravy bola fakturovaná faktúrou č. 4764142. O škodovej udalosti navrhovateľ telefonicky kontaktoval hospodára poľovníckeho združenia a snažil sa o uzavretie dohody o náhrade škody spôsobenej voľne žijúcou divou zverou v poľovníckom revíre užívanom

odporcom - Spolkom poľovníkov HRON. Odporca - Spolok poľovníkov HRON nárok navrhovateľa na náhradu škody neuspokojil. Navrhovateľ v súlade so zákonom č. 23/1962 Zb. o poľovníctve si uplatnil nárok na náhradu škody na Obvodnom lesnom úrade Levice listom zo dňa 24.08.2009, avšak Obvodný lesný úrad Levice návrh neakceptoval a nepostupoval v zmysle § 34 ods. 2 zákona č. 23/1962 Zb.. Lesný úrad odmietol vykonať rozhodcovské konanie v súlade s ustanovením § 34 ods. 2 Zákona č. 23/1962 Zb. platného do 31.08.2009. Okresný súd Levice rozsudkom č. k. 7C 148/2009 - 45 zo dňa 01.12.2010 návrh navrhovateľa zamietol. Rozsudok súdu prvého stupňa bol zrušený uznesením Krajského súdu v Nitre, č. k. 25Co 11/2011 - 63 zo dňa 28.02.2011 s tým, že Okresný súd Levice bol povinný vec postúpiť Obvodnému lesnému úradu Levice na prejednanie. Okresný súd Levice uznesením č. k. 7C 148/2009 - 68 zo dňa 22.07.2011 konanie o náhradu škody spôsobenej voľne žijúcou zverou zastavil a po právoplatnosti rozhodnutia vec postúpil rozhodcovskej komisii Obvodného lesného úradu Levice. Z obsahu pripojeného spisu vyplýva, že Obvodný lesný úrad v Leviciach vec následne vrátil na ďalšie konanie Okresnému súdu Levice dňa 10.11.2011 s tým, že vec je aktuálne vedená pod sp. zn. 7C 128/2011. Súd následne konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bratislava I vo veci 10C 126/2012.

Súd na prejednávajúcu vec aplikoval zákon č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, nakoľko tento zákon upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci. Súd však návrhu navrhovateľa vyhovieť nemohol, nakoľko podľa ustálenej rozhodovacej činnosti súdov, navrhovateľ ako poškodený sa môže domáhať náhrady škody voči štátu až po tom, ak nemôže dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky voči subjektu, ktorý mu je povinný plniť. Súd v tejto súvislosti poukazuje na citovaný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 7C 128/2011, z ktorého obsahu mal súd preukázané, že navrhovateľ ako poškodený sa náhrady škody spôsobenej mu na motorovom vozidle v dôsledku zrážky s voľne žijúcou zverou domáha voči Spolku poľovníkov HRON Želiezovce. Ak by jediným dôvodom zamietnutia žalobného návrhu navrhovateľa na náhradu škody voči Spolku poľovníkov HRON Želiezovce v konaní vedenom Okresným súdom Leviciach sp. zn. 7C 128/2011 bolo neprerokovanie nároku na náhradu škody rozhodcovskou komisiou, ktorej zasadnutie, ak by sa preukázalo bol povinný zvolať Obvodný lesný úrad v Leviciach v zmysle § 36 ods.5 zákona č. 23/1962 Zb. platného a účinného v čase vzniku škody, tak by za splnenia ďalších dvoch atribútov vzniku zodpovednosti štátu na náhradu škody titulom nesprávneho úradného postupu orgánu verejnej moci mohol navrhovateľovi vzniknúť nárok na náhradu škody voči štátu v zmysle ustanovenia § 9 zákona č. 514/2003 Z.z.. Súd však na základe vykonaného dokazovania návrh navrhovateľa vyhodnotil ako predčasne podaný. Z dôvodu hospodárnosti konania neskúmal správnosť výšky škody uplatnenej navrhovateľom v prejednávanej veci.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade s ustanovením, §142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní, avšak úspešný odporca si v konaní náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý v konaní úspech nemal neuplatnil, nakoľko mu trovy konania v súvislosti s prejednávanou vecou nevznikli. Preto súd rozhodol tak, že nepriznáva odporcovi náhradu trov konania.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.sp./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods.2 O.s.p./