

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/47/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615202858  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615202858.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú F. E., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Malackách, Záhorácka ul. č. 2942/60A t.č. v pestúnskej starostlivosti E. D., nar. XX.XX.XXXX a O. D., nar. XX.XX.XXXX., obaja št. prísl. SR, bytom P. XXXX, dieťa rodičov: A. E., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom A.. XX a D. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom A.. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na vydanie predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p.,

### rozhodol:

Súd nariaďuje pestúnom E. D., nar. XX.XX.XXXX a O. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, bytom P. XXXX, aby maloletú F. E., nar. XX.XX.XXXX, odovzdali do starostlivosti Detského domova E., so sídlom E., U. ul. č. XX, v lehote do 5 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 17.03.2015 doručeným súdu dňa 19.03.2015 sa Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Malacky domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne umiestnil maloletú Nelu do starostlivosti Detského domova E., so sídlom E., U. ul. č. XX.

Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá F. E., nar. XX.XX.XXXX, bola uznesením Okresného súdu Malacky č. 8PPOm 3/2012-37 zo dňa 17.12.2012 pre dôvodnú obavu o jej zdravie a život, nakoľko matka nedokázala zabezpečiť základné potreby dieťaťa a maloletej hrozili konflikty medzi rodičmi, ktoré vyúsťovali do fyzickej agresivity otca voči matke, umiestnená do Detského domova E. so sídlom v E.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.01.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 12CoPm 1/2013 zo dňa 17.01.2013. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 8P/20/2014-62 zo dňa 25.09.2014 bola maloletá zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti E. D. a O. D.. Podľa pestúnov, pobyt maloletej F. v ich rodine jej neprospieva, nakoľko maloletej nedokážu poskytnúť také prostredie a možnosti, ktoré by ju urobili šťastnou, odmietajú naďalej vykonávať pestúnsku starostlivosť, aj akúkoľvek formu pomoci na odstránenie terajšieho stavu.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V ustanovení § 76 ods. 1, písm. b) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľa, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.