

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814206005
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814206005.2

Uznesenie

Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., G. 516, zast.: JUDr. Milan Vavrek, advokát so sídlom Liesek, Tichá 590, proti odporcovi: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XX, zast. JUDr. Dušan Serek, advokát so sídlom Nová Doba 489/15, Nižná, pracovisko Hattalova 373/3, Námestovo, v konaní o vydanie hnutelnej veci,

rozhodol:

- I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 10C/114/2014 **zastavuje**.
- II. O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom zo dňa 12.09.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu aby vydal navrhovateľovi nákladné motorové vozidlo Praga S 5T, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Výzvou č. k. 10C/114/2014-22 zo dňa 17.02.2015 bol navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzvaný aby v lehote 15 dní od jej doručenia zaplatil súdny poplatok za podaný návrh vo výške 99,50 Eur v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 1 Zákona NR SR č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch") v spojení s pol. 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu tohto zákona. Navrhovateľ bol zároveň v tejto výzve poučený, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva bola právnym zástupcom prevzatá dňa 20.02.2015.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v stanovenej 15 dňovej lehote nezaplatil súdny poplatok za podaný návrh a nebolo mu priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, súd potom v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie vo veci zastavil.

Podľa ust. § 151 ods. 3 prvá veta Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ust. § 151 ods. 3 prvá veta O.s.p.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.), ktoré je možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde (204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).