

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63Ek/4113/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121555246  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kostúr  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121555246.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297 proti povinnému: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX I., o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške X.XXX,XX Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/4113/2021 zo dňa 22. septembra 2022, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému sa nárok na náhradu trov konania o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/4113/2021 zo dňa 22. 9. 2022 **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.9.2022 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 63Ek/4113/2021, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 61k ods. 1, 2, 3, 5, § 61l ods. 1, 2, 3 zákona o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že exekučnými titulmi v posudzovanej veci sú - rozsudok Okresného súdu Rožňava, č.k. 11Csp/61/219-142 zo dňa 15.08.2019, vykonateľný dňa 26.12.2020 a uznesenie Okresného súdu Rožňava, č.k. 11Csp/61/219-330 zo dňa 27.01.2021, vykonateľné dňa 15.10.2021. Ďalej uviedol, že predložené rozhodnutia sú spôsobilými exekučnými titulmi na vykonanie exekúcie, a týmto spôsobom ma súd konajúc vyšším súdnym úradníkom za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe vyššie uvedených exekučných titulov dôvodne. Súčasne uviedol, že povinný vo svojom ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 20.04.2022 neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Povinný zároveň neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. V tejto súvislosti poukázal na koncentračnú zásadu obsiahnutú v ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, a preto tvrdenia uvádzané povinným v ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie nezakladajú zákonný dôvod, aby sa nimi exekučný súd zaoberal, pretože sa nejedná o nové skutočnosti, ktoré mali nastať po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Rovnako súd konajúc vyšším súdnym úradníkom k opätovne vznesenej námietke premlčania zo strany povinného uviedol, že s podanou námietkou premlčania sa už vysporiadal v uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/4113/2021 zo dňa 24.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2022, a preto sa s opätovne vznesenou námietkou premlčania zo strany povinného v tomto uznesení nezaoberal, nakoľko nešlo o novú skutočnosť v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku. A na záver uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, v súlade s ust. § 61l ods.

3 Exekučného poriadku ďalší návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 20.04.2022 zamietol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

3. Proti tomuto uzneseniu podal povinný v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že súd v tejto veci prijal nespravodlivé a nezákonné rozhodnutie, na ktoré dopláca povinný, nakoľko oprávnený žiada od povinnej osoby cestou exekútora až 23.104,69 EUR a súd podľa povinného neberie do úvahy finančné plnenia, ktoré povinná osoba už zaplatila oprávnenému a to ani podľa povinného preukázateľným dôkazom, ktoré boli podľa povinného súdu predložené. V tejto súvislosti tvrdí, že súdny úradník ignoruje povinnosti súdu pri ochrane spotrebiteľa ako slabšej strany. Ďalej sa povinný pýta, prečo súd nepreveril pred vydaním predmetného exekučného titulu číselné parametre úveru veriteľa. A na základe uvedených tvrdení povinný odmieta platiť akékoľvek náhrady trov konania nemorálnemu oprávnenému vzhľadom na jeho doteraz preukázané sociálne a finančné postavenie, ktoré mu spôsobil oprávnený svojimi nezákonnými aktivitami v jeho majetkový a finančný neprospech.

4. K sťažnosti povinného sa podaním doručeným súdu dňa 28.10.2022 vyjadril aj oprávnený, ktorý zastáva právny názor, v zmysle ktorého Okresný súd Banská Bystrica dostatočne preskúmal zmluvu o úvere, ako aj iné zákonom požadované podmienky na vydanie platobného rozkazu. Rovnako je toho právneho názoru, v zmysle ktorého Okresný súd Banská Bystrica ako príslušný exekučný súd dostatočne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie vrátane exekučného titulu a v súlade s príslušnými právnymi predpismi Slovenskej republiky vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Oprávnený zároveň poukazuje na svoje podanie „Vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie“ zo dňa 18.01.2022, ktorého sa v celom rozsahu pridržiava. Taktiež uvádza, že Okresný súd Banská Bystrica správne zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Svoje rozhodnutie náležite odôvodnil a s uvedeným odôvodnením sa oprávnený stotožňuje. Na základe vyššie uvedených skutočností považuje sťažnosť povinného za nedôvodnú, pričom podľa jeho právneho názoru exekúciu nemožno zastaviť pre dôvody uvedené povinným v návrhu na zastavenie exekúcie najmä z dôvodu zachovania princípu právnej istoty. Rovnako opätovne uvádza, že je toho právneho názoru, že v danej exekučnej veci neexistuje dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k a nasl. Exekučného poriadku. Oprávnený preto žiada súd, aby sťažnosť povinného zamietol.

5. Podľa §-u 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa §-u 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa §-u 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa §-u 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa §-u 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa §-u 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. Sudca prvej inštancie preskúmaním sťažnosti povinného, bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP, a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná, a preto ju podľa § 250 ods. 1 CSP v celom rozsahu zamietol.

12. Z obsahu spisu súd zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 26.11.2021, kedy bol exekučnému súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie. Vyšší súdny úradník vydal na podklade exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Rožňava, č.k. 11Csp/61/219-142 zo dňa 15.08.2019, vykonateľný dňa 26.12.2020 a uznesenie Okresného súdu Rožňava, č.k. 11Csp/61/219-330 zo dňa 27.01.2021, vykonateľné dňa 15.10.2021, dňa 20.12.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Jurajovi Sabolovi (279EX 1204/2021). Dňa 11.01.2022 bol podaný na pošte a následne v zákonnej

lehote doručený poverenému súdному exekútorovi návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý ho spolu s doručenkami a vyjadrením oprávneného postúpil súdu. Následne súd konajúc vyšším súdnym úradníkom vydal pod sp. zn. 63Ek/4113/2021 dňa 24.02.2022 uznesenie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2022. Následne dňa 21.04.2022 bol doručený poverenému súdnému exekútorovi druhý (ďalší) návrh na zastavenie exekúcie, ktorý ho spolu s vyjadrením oprávneného postúpil súdu. Následne vyšší súdny úradník vydal sťažnosťou napadnuté uznesenie.

13. Podľa §-u 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení.

14. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

15. Ako vyplýva z § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty od prevzatia upovedomenia o začatí exekúcie. Nakoľko povinný žiadne iné skutočnosti nenamietal (opätovne spochybnil zákonnosť predloženého exekučného titulu a vzniesol námietku premlčania) pričom sa s nimi už súd vysporiadal v rozhodnutí o prvom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 24.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2022 a nové dôvody od posledného návrhu na zastavenie exekúcie povinného nenastali ani ich neuvádza, nemá dôvod naďalej opakovať svoje právne posúdenie veci. Iba súhrnne sudca uvádza, že oprávneným predložený exekučný titul právne posúdil ako spôsobilý, pričom povinný uvedené závery nijakým spôsobom relevantne nespochybnil, iba opakovane uvádza skutočnosti pre ktoré sa domnieva, že nejde o spôsobilý exekučný titul. Aj preskúmaním v poradí druhého (ďalšieho) návrhu povinného na zastavenie exekúcie, sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka a exekučného titulu dospel súd k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorým je rozsudok a uznesenie Okresného súdu Rožňava a povinný nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré mali nastať po vzniku exekučného titulu a byť dôvodom zastavenia exekúcie.

16. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/4113/2021 zo dňa 22. 09. 2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že povinným uvádzané skutočnosti v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 20.04.2022, ktoré sú uvádzané v rozpore s § 61k ods. 3 Exekučného poriadku (bolo ich možné uviesť už v skôr podanom návrhu na zastavenie exekúcie), no aj tak nemôžu byť dôvodom na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 20. 04. 2022 podľa 61l ods. 3 Exekučného poriadku a contrario.

17. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného mu žiadne náklady nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).