

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/242/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411221671
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4411221671.7

Opravné uznesenie

Okresný súd v Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky : Mária Chromeková, nar. XX.X.XXXX, bytom V., Y. V. XXX/XX, zastúpená advokátom JUDr. Ervín Erdélyi, so sídlom P. Blahu 7/A, Nové Zámky proti odporcovi : Peter Bednár, nar. XX.X.XXXX, bytom T. P. T., J. 11 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva , takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12.11.2013 č.k 5C 242/2011- 110 v záhlaví sa o p r a v u j e a má správne znieť:

v právnej veci navrhovateľky: Mária Lahová Chromeková, nar. XX.X.XXXX

odôvodnenie:

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 11.3.2015 vrátil tunajšiemu súdu spis 5C 242/2011 za účelom rozhodnutia o úprave úvodnej časti predmetného rozsudku.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Pri vyhotovovaní rozhodnutia došlo pri jeho vyhotovovaní k písárskej chybe a preto súd postupom podľa § 164 O.s.p. vykonal opravu a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre 3 vyhotoveniach .

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa

neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.