

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14P/64/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122207305  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122207305.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. Y., Q. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matky - Z.. J. N., Q. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ulica G. X. XXXX/XX, W., otca - R. Y., Q. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, Y. Q. T., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.11.2022, t a k t o

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.11.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie: Súd neodkladným opatrením upravuje stretávanie dieťaťa so mnou, ako s otcom na čas zimných prázdnin nad rámec rozsudku KS Prešov 21CoP/171/2019 - 515 a to že, matka dieťaťa J. N. je povinná odovzdať mal. dieťa D. Y. do starostlivosti otca R. Y. dňa 27.12. 2022 o 10:00 hod., v priestoroch ÚPSVaR. Trnava v kancelárii J.. X.. Otec dieťaťa je povinný si dieťa prevziať do starostlivosti v uvedený čas a na uvedenom mieste. Otec dieťaťa je povinný dieťa matke odovzdať dňa 3.1.2022 v priestoroch ÚPSVaR. Trnava v kancelárii J.. X. o 10:00 hod. Matka dieťaťa je povinná v uvedený čas na uvedenom mieste si dieťa prevziať. V predmetnom čase nebude platiť pôvodné rozhodnutie KS., ale toto neodkladné opatrenie. Súd zároveň zabezpečí výkon predmetného neodkladného opatrenia. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

2. Vo svojom návrhu navrhovateľ uviedol, že Krajský súd Prešov rozhodol v bode II. tak že : Počnúc mesiacom júl 2020 je otec oprávnený stretávať sa s mal. D. v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 9:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že V určený čas začatia styku prevezme mal. D. v mieste bydliska matky a po ukončení styku je otec povinný mal. D. odovzdať matke v mieste trvalého bydliska otca. Matka je povinná mal. D. na styk s otcom riadne pripraviť a po skončení styku prevziať mal. D. v mieste trvalého bydliska otca. Počas zimných prázdnin otec je oprávnený, stretávať sa s mal. D. v každom párnom kalendárnom roku v čase od 27.12. od. 9:00 hod. do 02.01. do 16:00 hod. Počas zimných prázdnin otec je oprávnený stretávať sa s mal. D. v každom nepárnom roku v čase od 24.12. od 9:00 hod. Do 26.12. do 10:00 hod.. Napriek vyššie uvedenému právoplatnému rozhodnutiu Krajského súdu Prešov, ktorým bol určený styk otca a syna neprichádza k nemu vzhľadom na znemožňovanie styku otca a syna. Matka dieťaťa účelovo nerešpektuje znenie rozhodnutia súdu, ako aj rolu otca v živote dieťaťa. Matka dieťaťa účelovo odoprela možnosť spoznať najbližšiu rodinu otca. Z účelového konania matky dieťaťa je zrejmé, že znemožní dieťaťu tráviť čas so svojim otcom v čase zimných prázdnin. Predmetným konaním matky dieťaťa vzhľadom na preukázané dôkazy, ako aj samotné výpovede matky dieťaťa, ktoré učinila matka dieťaťa na oddelení PZ, vyšetrujúca prokurátorka H.. X.Q. S. uviedla v uznesení 1Pn 511/21/2207-3 dňa 24.05.2021 na str. 3 „Je preukázané, že zo strany matky maloletého prichádza k znemožňovaniu stretnutia maloletého oznamovateľom opakovane.“ Vyšetrovaním, ako aj na

základe výpovede matky dieťaťa dňa 10.06.2021 vyšetrujúca prokurátorka H.. Y. F. uviedla v uznesení 1Pn 521/21/2207-7 na str. 4 „Je preukázané, že zo strany matky maloletého prichádza k znemožňovaniu stretnutia maloletého s oznamovateľom opakovane. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, žiada ako otec dieťaťa určiť styk s dieťaťom nad rámec rozsudku Krajského súdu Prešov, sp. zn.: 21CoP/171/2019 - 5. 5. 2022 neodkladným opatrením so zabezpečením výkonu tohto rozhodnutia, nakoľko matka dieťaťa vytrvalo ignoruje rozhodnutie krajského súdu a otcovi ešte nikdy neodovzdala dieťa do starostlivosti. Navrhovateľ ďalej uviedol, že „ Dieťa má právo na styk s oboma rodičmi. Vyplýva to z § 24 ods. 4 Zákona o rodine. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo, pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.“ Vyššie potvrdil uvedené aj Ústavný súd ČR vo svojom náleze zo dňa 15.03.2016 č. k. III. ÚS 2298/15 v ktorom zdôraznil že : „ Ak súd rozhoduje o úprave styku rodičov s dieťaťom musí zohľadniť tú skutočnosť, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Ak teda súd zverí dieťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, potom by malo byť dieťaťu umožnené stykať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bola táto zásada naplnená v čo najväčšej miere.“ Najnovší nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III.ÚS 213/2022-23 zo dňa 26.5.2022, v ktorom sú skonštatované prietahy vo veci rodinného života dieťaťa a starej matky Ústavný súd uvádza: „Okrem toho sťažovateľke nič nebránilo v tom, aby sa stretávania s vnučkou domáhala i inými prostriedkami, predovšetkým prostredníctvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri akomkoľvek súdnom konaní sa realizuje ochrana iných základných práv účastníkov, či je to právo na informácie (II. ÚS 518/2021) alebo právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života (I. ÚS 114/2021)“. Najnovšie rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 24.5.2022 III.ÚS 928/2022, v ktorom sa uvádza: " Ústavní soud proto dospěl k závěru, že v daném případě nebylo na místě svěřit nezletilé do výlučné péče matky, neboť zde nebyla prokázána existence relevantního důvodu, který by vylučoval uplatnění preferovaného výchovného modelu v podobě střídavé péče.“ Starostlivosť o deti v Českej republike bola a je opakovane podporovaná Ústavným súdom Českej republiky, napríklad aj zo dňa 3.5.2022 I.IJS 3065/2021, v ktorom najvyšší orgán spravodlivosti v Českej republike apeluje na súdy, aby využívali výskumy o tom, že pre deti je najlepšie, ak majú po rozchode rodičov možnosť byť v starostlivosti oboch svojich rodičov, čo je podpora spoločnej alebo striedavej starostlivosti. „ Z odôvodnení je patrné, že zmienené hodnotenie striedavé péče ze strany krajského soudu odráží především jeho subjektivní preference, není podloženo žádnými důkazy nebo zdroji. Ústavní soud uznává, že mezi odborníky nepanuje o (ne)prospěšnosti střídavé péče shoda, byť výsledky výzkumů ze zahraničí (včetně metastudií) se většinově kloní k tomu, že za dobře nastavených podmínek je střídavá péče pro nezletilé po rozchodu rodičů model nejvhodnější (přehledné ke stavu světového výzkumu a zhodnocení celkové situace v České republice srov. rozhovor se sociologem R. A.X., Střídavá péče nedělá z dětí nešťastné batůžkáře, 29.7.2020“. Z týchto odborne potvrdených nálezov vychádza aj navrhovateľ, a preto žiada súd, aby maloletému pomohol. Aby maloletý trávil počas prázdnin dostatok času s navrhovateľom, a aby toto bolo súdom ošetrené, aby teda súd neodkladne upravil tieto najlepšie záujmy maloletého, nakoľko izolácia otca a syna má spravidla nepriaznivé účinky na vývoj dieťaťa, čo sa v budúcnosti len ťažko napráva a vzniká tu vážna ujma nielen rodičovi, ale aj samotnému dieťaťu. Ďalej uviedol, že je podané na súde na prezverenie maloletého do osobnej starostlivosti a nakoľko nemá zo súdu odpoveď, chce zabezpečiť týmto spôsobom, aby maloletý trávil vianočný čas s navrhovateľom, lebo nevie ako súd rozhodne. V prípade, že bude syn prezverený starostlivosti navrhovateľa, bude podaný návrh na zrušenie predmetného neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody žiada, aby súd predmetnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu.

3. K návrhu navrhovateľ pripojil aj Uznesenie Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 24.05.2021, Uznesenie Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 10.06.2021 Rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 21Cop/171/2019- 515 zo dňa 25.06.2020

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadrila matka maloletého, ktorá uviedla, že ide o niekoľkonásobný opakovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom o poslednom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia Okresný súd v Trnave poslednýkrát rozhodoval dňa 29.06.2022 pod sp. zn. 16P/39/2022, kedy zamietol návrh otca maloletého na nariadenie neodkladného

opatrenia zo dňa 06.06.2022, zo dňa 24.04.2022 a zo dňa 25.06.2022. Predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec maloletého domáha, aby matka odovzdala maloletého dňa 27.12.2022 o 10.00 hod. v priestoroch ÚPSVaR Trnava, v kancelárii J.. X., kde si ho otec má prevziať a následne je otec dieťaťa povinný maloletého odovzdať dňa 03.01.2022 v priestoroch ÚPSVaR Trnava v kancelárii J.. X. o 10.00 hod s tým, že v predmetnom období neplatí uznesenie krajského súdu, ale toto neodkladné opatrenie. S predmetným návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne nesúhlasí. V prvom rade uviedla, že na Okresnom súde Trnava je vedené konanie pod sp. zn. 30P/41/2020, v ktorom uznesením zo dňa 13.10.2021, sp. zn. 30P/41/2020 uložil matke, otcovi a maloletému výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v W. K..M., S. XX, Y. za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu s maloletým, zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloletého a usmernenia rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého. Zároveň poukázala, že na základe uznesenia Okresného súdu v Trnave pod sp. zn. 30P/41/2020 zo dňa 29.11.2021 súd nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil R.. J.. G. U., znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, za znalca v konaní. Znalkyňa vypracovala dňa 06.06.2022 znalecký posudok č. XXXXXXXXXXXXX, v ktorom okrem iného uviedla, že matka má vhodné osobnostné, charakterové a intelektové predpoklady na zabezpečenie výchovy a starostlivosti maloletého. Jej rodičovské kompetencie vhodne vplývajú na rozvoj osobnosti maloletého. Otec je síce akcentovaná osobnosť v zmysle podozrievavosti, nadmernej kritičnosti k druhým a zníženie sebareflexie na svoje správanie, verbalizuje však kladné citové väzby k synovi. Nerozumie, prečo toto snaženie zlyháva a hľadá vinníkov, ktorí sú za to zodpovední. Nemá primeranú mieru náhľadu na svoje konanie, je presvedčený, že koná správne a v najlepšom záujme maloletého. Znalkyňa v predmetnom znaleckom posudku okrem iného uviedla, že matka v aktuálnom období primerane otvára výchovný priestor pre otca, nemá tendenciu vytláčať otca zo života maloletého. Nezistila, že by v maloletom vyvolávala svojim výchovným pôsobením strach, ktorý by mal maloletý prežívať. Teda poukazujúc aj na predchádzajúce rozhodnutia súdu, ktorým boli zamietnuté návrhy na nariadenie neodkladných opatrení zo strany otca, považuje predmetný návrh za nedôvodný a šikanózný. V danom smere poukázala na závery znaleckého posudku a správy W. K..M., z ktorých vyplýva, že motivujem maloletého na stretávanie s otcom. Predmetný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia počas vianočných sviatkov nie je v súlade so závermi a odporúčaniami znalkyne v znaleckom posudku a ani so závermi W. K..M.. a je presvedčená, že maloletý nedokáže absolvovať stretnutie s otcom bez prítomnosti jemu blízkej osoby (matky) a po tak dlhú dobu, pričom sama znalkyňa uviedla, že neodporúča vykonávať stretávanie bez prítomnosti blízkej osoby. Pokiaľ by bolo vyhovené návrhu otca tak, ako to navrhuje v takomto prípade by to rozhodne malo veľmi negatívny vplyv na maloletého, rozhodne by to bolo v rozpore so záujmami maloletého. Matka sa nevyhýba tomu, aby otec trávil s maloletým čas, avšak vzhľadom na momentálny odpor maloletého, závery znaleckého posudku a závery z psychologických konzultácií (závery W. K..M..) je toho názoru, že takéto neodkladné opatrenie vyvolá len vážny psychický zásah do osobnosti maloletého. Je si vedomá toho, že tu je potrebné, aby sa maloletý postupne zblížoval s otcom, ale nie takýmto spôsobom, ako to navrhuje otec dieťaťa. Záverom uviedla, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o mal. dieťa je pre súd rozhodujúcim hľadiskom, záujem maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhla návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.11.2022 zamietnuť.

5. K návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadril aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“). Úrad uviedol, že maloletý odmieta stretávanie s otcom, preto bolo súdom nariadené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v W. K..M., S. XX, Y., v intervaloch podľa určenia psychológa, a to za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloletým, zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa a usmernenia rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého. W. K..M. v správach uviedol, že otec podmieňoval spoluprácu svojimi požiadavkami a úlohami, rady psychológov neakceptoval. V záveroch znaleckého posudku R.. G. U. (poverená uznesením OS Trnava č.k. 30P/41/2020-490 vypracovaním

znaleckého posudku), znalec uviedol, že maloletý vníma konflikt rodičov zaťažujúco, pretože je jeho priamym objektom tohto rodičovského sporu, situačne ho zakaždým destabilizuje nutnosť konfrontácie s požiadavkami otca na styk, ktorý vníma ako vynútený. Znalec odporúča, stretávanie maloletého s otcom za prítomnosti matky, na neutrálnom mieste, bez prítomnosti akýchkoľvek ďalších osôb, v rozsahu ako doposiaľ, za aktuálnych okolností by maloletý neodkázal absolvovať stretnutie s otcom bez príjemnosti jemu blízkej osoby. Úrad dal do pozornosti uznesenie KS Trnava zo dňa 25.01.2022, č. k. 23CoP/2/2022, v ktorom súd okrem iného uvádza: „Pre každé dieťa je najlepšie, keď trávi čo najširší možný čas s obidvomi rodičmi, ktorí sa mu s láskou venujú. Napriek tomu, v situácii, keď maloletý otca odmieta, nie je v jeho záujme, aby sa styk rozširoval a súd autoritatívne vykonával rozhodnutie o neodkladnom opatrení, naopak, v jeho záujme (ako aj v záujme rodičov) je, aby sa maloletý pokojným spôsobom adaptoval na stretávanie s otcom, čo je možné dosiahnuť v konaní o výkon rozhodnutia a uloženým výchovným opatrením“. Na základe uvedeného úrad odporučil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

10. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

12. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

13. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie

navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 360 ods. 1 zákona CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 365 ods. 1 až 3 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (2) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (3)

19. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, najlepší záujem maloletého dieťaťa.

20. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia prihliada vždy a prednostne na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Ide o primárne požiadavku pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého týkajú. Najlepší záujem dieťaťa je potrebné vnímať ako pojem komplexný a jeho obsah by mal byť adaptabilný, s reflexiou na konkrétne a individuálne okolnosti a osobnosť dieťaťa, ako aj ďalšie faktory, ktoré ho bezprostredne ovplyvňujú. V intenciách najlepšieho záujmu dieťaťa súd dôsledne vyhodnocuje, či pristúpi k rozhodnutiu, ktoré by sa mohlo negatívne odzrkadliť na fyzickom alebo psychickom zdraví maloletého dieťaťa. Princíp najlepšieho záujmu dieťaťa je kľúčový a musí sa naň brať vždy ohľad, tento princíp musí byť vo všetkých ohľadoch prioritizovaný. V tomto ohľade všeobecne platí, že súdne konanie má byť vedené a prijaté opatrenia majú byť učené vždy v najlepšom záujme práve dieťaťa (cit. článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa). Používanie prístupu založeného na hodnotení najlepšieho záujmu dieťaťa v rozhodovaní znamená, že bezpečnosť a integrita dieťaťa sa musia posudzovať v danom čase; uplatňovanie zásady prevencie si však žiada aj posúdenie možnosti rizika a ublíženia v budúcnosti a ďalších následkov rozhodnutia pre bezpečnosť dieťaťa. Významným v rámci prvkov posudzovania a určovania záujmu dieťaťa je zraniteľnosť dieťaťa. Orgány a rozhodujúci činitelia musia zohľadniť rôzne druhy a stupne zraniteľnosti každého dieťaťa, pretože každé dieťa je jedinečné a každú situáciu treba posúdiť z pohľadu tejto jedinečnosti (Výbor OSN pre práva dieťaťa (2013). Všeobecný komentár č. 14 o práve dieťaťa na prvoradé zohľadnenie jeho alebo jej najlepšieho záujmu, čl. 74).

21. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a s prílohami, obsahom spisu vedenom na tunajšom súde sp.zn. 30P/41/2020, uznesením č.k. 17Em/1/2021 - 401 zo dňa 23.02.2022, uznesením KS v TT č. k. 31CoE/22/2022-580 zo dňa 27.09.2022, uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 33Em/1/2022- 11 zo dňa 10.11.2022 a k veci uvádza nasledovné:

22. Uznesením č.k. 17Em/1/2021 - 401 zo dňa 23.02.2022 súd zamietol návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým je upravený styk otca s maloletým. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že v predmetnom konaní nebol zistený predpoklad na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to, že by

matka dieťaťa ako povinná neplnila svoje povinnosti a maloletému v styku s otcom bránila, alebo ho naň riadne nepripravovala, resp. by negatívne ovplyvňovala jeho vzťah k otcovi. Dôvodom, ktorý súd posúdil ako ospravedliteľný dôvod, ktorý bráni realizácii stretnutia, je nezáujem až strach maloletého sa s otcom stretávať. Jeho pôvodom je narušený vzťah medzi otcom a maloletým. Uznesenie je právoplatné. Druhoінстанčný súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. V predmetnom konaní nebolo preukázané, že by matka neplnila povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť, ale ani to, že by k realizácii styku v rozsahu vykonateľného rozhodnutia dochádzalo negatívnym pôsobením matky. Matka motivuje maloletého na stretnutia s otcom, primerane otvára výchovný priestor pre otca, nemá tendenciu vytlačiť otca zo života maloletého, nebolo zistené, že by v maloletom vyvolávala svojim výchovným pôsobením strach, ktorý by mal maloletý prežívať, keby poukázal pozitívnu citovú náklonnosť voči osobe otca, ako je o tom otec presvedčený.

23. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 30P/41/2020 - 471 zo dňa 13.10.2021 uložil matke, otcovi a maloletému D. výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 30 konzultácií so psychológom v W. K..M., S. XX, Y., v intervaloch podľa určenia psychológa, a to za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloletým, zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa a usmernenia rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého. W. K..M.. posla každý mesiac súdu správy o priebehu práce s rodinou. Podľa správy za mesiac jún 2022, počas sedenia s maloletým pracovali hlavne na podpore pozitívneho prežívania maloletého formou hry, čítania príbehov a kresba rodiny. Maloletý si doniesol sám spontánne knihu, ktorú dostal k narodeninám a chcel z nej čítať. Maloletému bolo položených niekoľko otázok ohľadom vzťahu otca s maloletým, pričom maloletého odpovede sú opätovne ladené v negatívnom zmysle, napríklad: „nie, to ja s ním (otcom) nechcem telefonovať, ale musím. Keď je jeho sobota 1 - 2 minúty poskypujeme, viac nechcem“, „aj keby sa (otec) zmenil, by som nechcel s ním rozprávať, lebo klame, vymýšľa si, ja mu proste neverím.“. Na otázku - Čo ti chýba od otca- maloletý odpovedal: „ja s ním nechcem byť, ani nič.“. Podľa vyjadrení maloletého na sedení, by sa s otcom nerozprával, aj keby k nim prišiel, pretože (otec) stále klame a vymýšľa si. Maloletý ocenil, že mal prirodzené - reálne pozadie v mobile keď s ním rozprával, otec bol na zmrzline. Zo Záverečnej správy organizácie vyplýva, že maloletý D. spolupracoval so psychologičkou, avšak k zmene jeho emocionálneho prežívania voči otcovi počas poradenstva nedošlo. Maloletý naďalej odmieta sa s otcom stretnúť. Telefonické a skype rozhovory vníma ako súdom stanovenú povinnosť a k zlepšeniu vzťahu medzi maloletým a otcom tieto rozhovory neprispievajú, nie sú prínosom. Podľa Záverečnej správy (august/2022) matka maloletého pozvala otca v júli do ich domácnosti, avšak otec pozvanie neprijal. Spoločné poradenstvo s oboma rodičmi súčasne sa realizovalo jedenkrát v Trnave s tým, že otec sa zúčastnil krátko, mal len svoj zámer a k poradenstvu s cieľom podporiť rodičovskú komunikáciu ani nedošlo. Otec bol v rámci konzultácií vedený k tomu, že zmenu v správaní nemusí u dieťaťa vidieť v priebehu najbližších dní, týždňov. Zmena sa môže prejaviť aj neskôr. V správe sa tiež konštatuje, že s otcom maloletého sa im nepodarilo vytvoriť vzťah založený na vzájomnej dôvere, čo je veľmi dôležitý faktor pre dobrú spoluprácu. Dôvodom mala byť klientova prvotná nedôvera voči organizácii a nesúhlas so súdom nariadeným poradenstvom. Úlohu mohlo zohrať aj to, že poradenstvo sa realizovalo online formou, čo nikdy nenahradí osobný ľudský kontakt. Otec sa však online poradenstva zúčastňoval a nemal vyhýbavé tendencie. V závere bolo uvedených niekoľko odporúčaní na nadviazanie kontaktu a upevňovanie vzťahu s dieťaťom.

24. Výchovné opatrenie bolo uložené aj za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa a usmernenia rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého. Toto opatrenie v čase podania návrhu otca ešte prebiehalo, pričom v čase rozhodovania súdu o tomto neodkladnom opatrení bola na súde doručená Záverečná správa. Podľa doručených mesačných správ maloletý však odmieta stretnutia s otcom, odmieta aj rozsiahlejšie komunikovať s otcom. Problémom je podľa navrhovateľa aj správanie matky. Ani jedna z uvedených príčin v konaní preukázaná nebola, naopak zo správ W. K..M.. aj zo znaleckého posudku zo spisu 30P/41/2020 vyplýva, že matka motivuje maloletého na stretnutia s otcom a maloletý nejaví žiadne príznaky duševnej poruchy. Súd podľa Záverečnej správy má za to, že otec, napriek tomu, že podáva návrh na zlepšenie komunikácie medzi rodičmi, neprijal pozvanie do domácnosti matky, kde by zároveň mohol čas tráviť aj s maloletým. Takisto otec na spoločnom poradenstve v Trnave sa zúčastnil len krátko a teda k poradenstvu s cieľom podporiť rodičovskú komunikáciu ani nedošlo.

25. Okresný súd Trnava uznesením č. k. 33Em/1/2022-11 zo dňa 10.11.2022 zamietol návrh na výkon rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že momentálne nie je v záujme dieťaťa urýchlene, hneď zajtra a mimoriadne rýchlo vyzývať matku na rešpektovanie rozhodnutia, keď aktuálne a podrobne preskúmal celú rodinnú situáciu účastníkov a dospel k záverom uvedeným v odôvodnení predchádzajúcich rozhodnutí. Otec navrhuje v novom konaní ukladať matke pokuty za nerešpektovanie právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, keď sám otec ako navrhovateľ nerešpektuje potvrdzujúce rozhodnutie Krajského súdu v Trnave a po deviatich dňoch od jeho právoplatnosti navrhuje fakticky pokračovanie v rovnakom konaní. Aj v tomto konaní súd vníma frustráciu navrhovateľa vyvolanú absenciou kontaktu s jeho maloletým synom, ktorá vyústila do podania opätovného návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia upravujúceho jeho osobné stretávanie s dieťaťom, no rovnako tiež prihliada na citlivý predmet konania týkajúci sa osoby maloletého dieťaťa, ktorého najlepší záujem je prioritou i tohto konania a dospel k záveru, že v najlepšom záujme dieťaťa nie je pokračovanie vo vykonávacom konaní, keď pred necelým mesiacom súdy právoplatne ustálili, že tento výkon sa nemá nariaďovať a usmernili oboch rodičov ako treba k dieťaťu pri realizácii stykov pristupovať. Uznesenie doposiaľ nie je právoplatné.

26. Otec maloletého sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal rozšíriť stretávanie otca s maloletým nad rámec rozhodnutia KS v Prešove. Vo svojom návrhu však žiadny spôsobom neosvedčil potrebu nariadenia tohto neodkladného opatrenia. Nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Na doložené uznesenia Okresnej prokuratúry Trnava súd neprihliadol. Uvedené rozhodnutia sú z roku 2021, t. j. z obdobia pred vykonaným výchovným opatrením, ktorému sa rodičia podrobili a znaleckým dokazovaním a ustálením názoru, že matka nezamedzuje stretávaniu otca s maloletým. Teda súd nemal za osvedčené, že je potrebné rozširovať styk otca s maloletým, keď je v súčasnej situácii ťažké uskutočňovať styk v takom rozsahu, v akom bol ustálený rozhodnutím krajského súdu, nie však negatívnym zasahovaním z matkinej strany. Súd nemá za osvedčené, že takto nariadené neodkladné opatrenie by nebolo v najlepšom záujme maloletého, keď maloletý doposiaľ neinklinuje k stretávaniu sa s otcom, pričom maloletý je v takom veku, kedy si vie vytvoriť svoj názor a tento vie samostatne vyjadriť. Súdu zo spisového materiálu nevyplyvalo, a navrhovateľ ani neosvedčil, že je maloletý bez akejkoľvek starostlivosti, alebo že by jeho život, zdravie a priaznivý vývoj bol vážne ohrozený alebo narušený - čo je základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia.

27. Súd tak má v zmysle vyššie uvedeného za to, že otec v návrhu na nariadenie nepreukázal (neosvedčil) relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali potrebu neodkladne upraviť pomery medzi navrhovateľom a maloletým v zmysle rozšíreného stretávania s maloletým počas zimných prázdnin. Stretávanie navrhovateľa s maloletým je upravené v predchádzajúcom rozhodnutí súdu, pričom navrhovateľ nijako neosvedčil potrebu úpravy už upraveného styku navrhovateľa s maloletým.

28. Súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celku, nakoľko návrh navrhovateľa o zabezpečenie výkonu predmetného neodkladného opatrenia považoval ako výrok závislý od predchádzajúceho uvádzaného výroku v návrhu.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).