

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113241536
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113241536.5

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa: Mesto X., V. X., zastúpeného E. G., primátorom mesta, IČO: 308 307, proti odporcovi: B. Y. - J., IČO: 375 97248, miesto podnikania: X. XX, XXX XX B., o zaplatenie úrokov z omeškania, takto

r o z h o d n u t i e :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 1.150,- € za obdobie od 22.9.2012 do 23.7.2014 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.12.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.150,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1.150,- € od 22.9.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 28.8.2012 uzatvoril zmluvu o spolupráci, ktorej predmetom bola nehnuteľnosť Amfiteáter, nachádzajúca sa v kat. úz. X., zapísaná v katastri nehnuteľnosti Správy katastra X., súp. č. XX, na ul. G. č. XX v X.. Účelom zmluvy bolo zabezpečenie koncertu „H. G.“. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 18.9.2012 do 19.9.2012. Zmluvné strany sa dohodli na úhrade za využívanie nehnuteľnosti vo výške 1.150,- €. Odporca svoj zámer zrealizoval, avšak do dňa podania žaloby úhradu neuskutočnil. Navrhovateľ si zároveň uplatnil i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,50 % ročne, pričom za začiatok omeškania považuje nasledujúci deň po splatnosti faktúry, teda od 22.9.2012 až do zaplatenia.

Navrhovateľ k návrhu na začatie konania pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil :

Zo zmluvy o spolupráci č. j. 1840/2012/OK uzatvorenej medzi odporcom ako organizátorom a navrhovateľom ako partnerom súd zistil, že predmetom zmluvy bola úprava záväzkov zmluvných strán súvisiacich so zabezpečením a organizáciou koncertu H. G. v objekte Amfiteátra v X., na ul. G. č. XX, dňa 18.9.2012. Podľa článku II bodu 1. zmluvy sa organizátor zaviazal uhradiť Mestu X. finančnú čiastku vo výške 1.150,- € za poskytnutie objektu Amfiteátra na základe faktúry vystavenej Mestom X..

Z faktúry č. 20122222 vyhotovenej Mestom X. ako dodávateľom dňa 7.9.2012, splatnej dňa 21.9.2012 (č.l. 15 spisu) súd zistil, že odporcovi bola v zmysle zmluvy o spolupráci č. j. 1840/2012/OK fakturovaná suma 1.150,- € za poskytnutie objektu Amfiteátra dňa 18.9.2012.

Podľa doručky (č.l. 16) bola faktúra odporcovi doručená do vlastných rúk dňa 28.9.2012, uložená na pošte bola dňa 14.9.2012.

Súd návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 19.2.2014. Odporca podal proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, čím sa platobný rozkaz podľa § 174 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu. Odporca na odôvodnenie odporu uviedol, že nároky priznané platobným rozkazom navrhovateľovi nepovažuje za dôvodné vzhľadom k tomu, že odporca svoj záväzok, ktorý je predmetom tohto konania, navrhovateľovi uhradil. Odporca neeviduje voči navrhovateľovi záväzok vo výške 1.150,- € a vzhľadom na to rozporuje i navrhovateľom uplatnené príslušenstvo - úroky z omeškania, ako boli priznané platobným rozkazom, lebo takto špecifikované nezodpovedajú danému skutkovému stavu.

Odporca súdu oznámil podaním doručeným dňa 30.6.2014, že na podanom návrhu trvá z dôvodu, že jeho pohľadávka nebola zo strany odporcu uhradená a tvrdenie odporcu o úhrade pohľadávky považuje len za jeho účelovú obranu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.12.2014, z neúčasti na ktorom sa ospravedlnil odporca z dôvodu svojej PN a zároveň k ospravedlneniu pripojil doklad o úhrade sumy 1.150,- €, z ktorého súd zistil, že platba 1.150,- € bola dňa 23.7.2014 odoslaná na účet príjemcu R banka príjemcu I..

Navrhovateľ súdu oznámil podaním doručeným dňa 2.2.2015, že zo strany odporcu bola uhradená dňa 24.7.2014 len istina vo výške 1.150,- €, a preto trvá na podanom návrhu vo vzťahu k príslušenstvu.

Súd uznesením č.k. 4C 90/2014-52 zo dňa 4.2.2015 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.150,- € zastavil, vzhľadom na podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 2.2.2015, ktoré podľa obsahu posúdil ako späťvzatie návrhu v časti a ďalej v konaní pokračoval len čo do uplatneného nároku navrhovateľa na zaplatenie príslušenstva pôvodne žalovanej istiny. S poukazom na ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. vzhľadom na zostávajúci predmet konania, ktorý nepresahoval sumu 1.000,- €, sa následne jednalo o drobný spor.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 23.3.2015.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka ak dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd návrhu na začatie konania, ktorým sa domáhal navrhovateľ zaplata prísľušenstva pôvodne žalovanej istiny, a to úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo žalovanej istiny od 22.9.2012 až do zaplata, v časti vyhovel a navrhovateľovi priznal úrok z omeškania zo sumy 1.150,- € za obdobie od 22.9.2012 do zaplata, teda do 23.7.2014, a to vo výške 8,75 % ročne a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca sa na základe zmluvy o spolupráci uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 28.8.2012 zaviazal uhradiť Mestu X. sumu 1.150,- € za poskytnutie objektu Amfiteátra v súvislosti so zabezpečením a organizáciou koncertu H. G., ktorú povinnosť si včas a riadne nesplnil napriek jeho tvrdeniu, uvedenému v odpore proti platobnému rozkazu. V konaní bolo preukázané, že dlžnú sumu uhradil navrhovateľovi až dňa 24.7.2014, dostal sa tak do omeškania s plnením tejto povinnosti. Povinnosť plniť vznikla odporcovi dňa 21.9.2012, kedy nastala splatnosť faktúry č. 20122222. Navrhovateľovi tak vznikol za obdobie od 22.9.2012 nárok na úrok z omeškania podľa § 3 vyhlášky č. 87/1995 Z.z., podľa ktorej výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže základná úroková sadzba ECB predstavovala ku dňu 22.9.2012 výšku 0,75 %, navrhovateľ má preto nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,75 %, ktorý úrok z omeškania súd navrhovateľovi priznal a vo zvyšnej časti presahujúcej zákonný limit úroku návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že túto navrhovateľovi pri vyhlásení rozsudku dňa 23.3.2015 priznal, a to vo výške vyčíslennej v písomnom vyhotovení rozsudku, nakoľko navrhovateľovi by ako čiastočne úspešnému účastníkovi (neúspešnému len v nepatrnej časti) patrila náhrada trov podľa § 142 ods. 3 O.s.p. v spojitosti s § 146 ods. 2 O.s.p., pričom navrhovateľ si návrhom náhradu trov konania uplatnil. Navrhovateľ bol podľa § 151 ods. 1 O.s.p. povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, čo navrhovateľ neurobil, a keďže súdu žiadne trovy navrhovateľa zo spisu nevyplývali, súd mu podľa § 151 ods. 2 O.s.p. náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- h) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).