

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/275/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714207537  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714207537.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: P. I., O.. X.X.XXXX, V. M. X, XXXXX X., o zaplatenie 512,59 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 93,69 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 78,71 eur od 14.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 14,98 eur od 14.7.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku uplatnenej istiny a úrokov z omeškania sa žaloba zamietá.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 6.6.2014 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 512,59 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 78,71 eur od 14.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 14,98% od 14.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 418,90 eur od 14.8.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s.. uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení s ref.č. 1188671701. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade bola teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 19. 03. 2013 číslo konania 9Co/31/2012-157 a uviedol, že právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstate nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo.

Zároveň poukázal na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal uhradiť právnenému predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení podmienok, a to povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a iných povinností uvedených vo Všeobecných obchodných podmienkach. Právny predchodca žalobcu po porušení povinnosti žalovaného vyplývajúcej jej zo Zmluvy a Dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. V zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu odstúpiť od Zmluvy len v taxatívne uvedených prípadoch, ak žalovaný napríklad nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45.-tich dní po dni splatnosti tejto ceny. Široké a demonštratívne vymedzenie povinnosti žalovanej, porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následne vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe odpojenia SIM karty. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrou č. 717845122 splatnou dňa 13.6.2011 na sumu 78,71 eur, faktúrou č. 8728851038 splatnou dňa 13.7.2011 na sumu 14,98 eur a faktúrou č. 1729854873 splatnou dňa 13.8.2011 na sumu 418,90 eur. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ).

Výzvou zo dňa 20.1.2014 (č.l. 33 súdneho spisu) súd vyzval žalobcu, aby špecifikoval nárok na zmluvnú pokutu.

Dňa 20.2.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu (č.l. 36 súdneho spisu), kde uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol žalovanému. Žalovanému bol poskytnutý na základe 24 mesačnej viazanosti program služieb Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,99 eur, pričom štandardná cena bola 19,10 eur. Celková poskytnutá zľava na službu bola vo výške 170,64 eur. V danom prípade nebol žalovaný sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že nesplnil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, jeho koncové zariadenie bolo vypojené z prevádzky, čím žalovaný porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, pričom by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému program služieb. Zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu tým, že jej hrozbou núti dlžníka plniť svoje povinnosti zo zmluvy.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 23.3.2015, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a to napriek tomu, že predvolanie mu bolo riadne doručené. Predvolanie žalovanému na pojednávanie sa súdu vrátilo s oznámením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Súd považoval predvolanie za doručené v zmysle § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel. Žalovaný svojou neúčast' neospravedlnil.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a dospel k týmto skutkovým zisteniam a právnenému posúdeniu veci:

Súd sa oboznámil so zmluvou o postúpení pohľadávok zaevidovanou pod Spr. 808/2013 na Okresnom súde Martin a zistil, že táto bola uzavretá medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a postupníkom BL Telecom collection, s.r.o., teda žalobcom dňa 24.6.2013. Jej súčasťou je aj protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, z ktorých vyplynulo, že bola postúpená na žalobcu aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu. Žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bol aktívne legítimovaný v tomto konaní.

Čo sa týka žalovaného nároku, súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré doložil žalobca do konania.

Z listinného dôkazu -- Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 11.5.2011 (č. I. 13 súdneho spisu) súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému program služieb Magio Sat

Klasik a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za zriadenie a poskytované služby Magio Sat, pričom žalovaný sa zaviazal využívať služby poskytované právnym predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky.

Z listinného dôkazu -- Odovzdávacieho protokolu Magio Sat zo dňa 17.5.2011 (č. I. 17 rub súdneho spisu) súd zistil, že právny predchodca žalobcu odovzdal žalovanému zariadenie - Set top box, smart kartu, satelitnú anténu, a iné zariadenie.

Z listinného dôkazu -- predloženého Cenového výmeru č. 51/2010 (č. I. 40 súdneho spisu) súd zistil, že právny predchodca žalobcu mal stanovené výšky zmluvných pokút podľa benefitov a to za nedodržanie časového záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat vo výške 199,- eur.

Z listinného dôkazu -- Tarify na poskytovanie Služby Magio Sat (č. I. 41 súdneho spisu) súd zistil, že právnym predchodcom žalobcu bola v prípade straty alebo poškodenia Smart karty zo strany užívateľa stanovená zmluvná pokuta vo výške 19,95 eur jednorázovo, za poškodenie alebo stratu televíznej antény alebo súvisiaceho príslušenstva jednorázovo vo výške 29,95 eur.

Z listinného dôkazu -- Cenníka pre koncové zariadenia- časť A, účinného od 1.2.2010 (č. I. 43 súdneho spisu) súd zistil, že právny predchodca žalobcu mal v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu stanovenú zmluvnú pokutu jednorázovo vo výške 150,- eur a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu vo výške 16,77 eur.

Z listinného dôkazu -- predložených faktúr (č. I. 3-6 súdneho spisu) súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby vrátane dohodnutej zmluvnej pokuty tieto sumy faktúrou č. 717845122 splatnou dňa 13.6.2011 na sumu 78,71 eur, faktúrou č. 8728851038 splatnou dňa 13.7.2011 na sumu 14,98 eur a faktúrou č. 1729854873 splatnou dňa 13.8.2011 na sumu 418,90 eur.

Podľa § 5 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 3) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu. Volanie je elektronické komunikačné spojenie zostavené prostredníctvom verejnej telefónnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú komunikáciu v reálnom čase. Prevádzkyschopnosť služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí. Užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ<sup>4</sup>) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák. Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 11.5.2011 zmluvu poskytovanie služby, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému elektronické telekomunikačné služby za znížené mesačné paušálne poplatky, pričom žalovaný sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku a nájom za prenajaté zariadenia riadne a včas.

Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaný neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom žalobcu za obdobie od mája do júna 2011 v celkovej výške 93,69 eur. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd mal za preukázané, že návrh bol v časti týkajúcej sa úhrady pohľadávky za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby podaný dôvodne, preto uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 93,69 eur. Súd ďalej priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúry od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedenom v jednotlivých faktúrach.

Žalobca si ďalej okrem nároku za poskytnuté služby a nájomné za zariadenia za určené obdobie uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvných pokút, ktorých sa domáha v celkovej výške 418,90 eur. Išlo o zmluvnú pokutu, ktorá pozostávala z jednotlivých čiastkových zmluvných pokút, a to Magio Sat pokuta vo výške 199,- eur uvedená v tabuľke č. 3 Cenového výmeru č. 510/2010, pokuta za Magio Box vo výške 150,- eur, uvedená v Cenníku pre koncové zariadenia- časť A účinného od 1.2.2010 v časti 11 bod 11.1.2., pokuta za diaľkový ovládač vo výške 20 eur, uvedená v cenníku pre koncové zariadenia- časť A účinného od 1.2.2010 v časti 11 bod 11.1.7., pokuta za kartu vo výške 19,95 eur uvedená v tarife na poskytovanie Služby Magio Sat v časti IV bod IV/3-1 a pokuta za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 eur uvedená v tarife na poskytovanie Služby Magio Sat v časti IV bod IV/5-1, eur,.

V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Aj keď došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, žalovanému je potrebné priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal zmluvnú pokutu, ktorú naúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému a dospel k záveru, že dohodu o zmluvných pokutách tak ako je vyjadrená v zmluvách, ako aj v cenovom výmere, tarife a cenníku je potrebné považovať za neprijateľnú. Neprijateľnosť daných zmluvných podmienok vyplývajúca zo zmluvných pokút súd vidí v znevýhodnenom postavení spotrebiteľa oproti dodávateľovi pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti odporcu a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto konkrétnom prípade žalovaný nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť, nakoľko ide o pripravené tlačiva a zároveň jednotlivé zmluvné pokuty súd uvedené v cenovom výmere, tarife a cenníku. Neprijateľnosť daných zmluvných pokút možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti žalovaného, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu žalobcu nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech žalovaného. Takáto nerovnováha v právach a povinnostiach jednoznačne vedie súd k názoru o neprijateľnosti zmluvných podmienok, v ktorých bola určená žalovanému povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvné pokuty uvedené v zmluvách, ako aj v nadväzujúcom cenovom výmere, tarife a cenníku, vôbec nerozlišujú závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Podstatné pre posúdenie je aj to, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti zaväzuje spotrebiteľa k zaplateniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti, a nerozlišuje, kedy k prípadnému porušeniu povinnosti odporcu došlo. Tak teda by bol spotrebiteľ povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, ak by povinnosť porušil na začiatku doby viazanosti, ako aj tesne pred jej ukončením. Spotrebiteľ je tak v oboch prípadoch viazaný rovnako vysokou zmluvnou pokutou, čo možno taktiež zhodnotiť ako neprijateľné. Na základe uvedeného súd má za to, že v danej veci zmluvné pokuty tak ako boli dojednané v zmluvách a uvedené v cenovom výmere, tarife a cenníku sú neprijateľnou podmienkou a preto sú podľa § 53 ods. 5 neplatné, preto sú návrh v časti zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania o žalobe žalobcu sú rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Platí, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa žalobca v návrhu domáha (predmet sporu). Žalobcom uplatnený nárok predstavuje suma 512,59 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná suma 93,69 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 18 %. Úspech žalovaného predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 82 %. Čistý úspech žalovaného teda predstavuje 82 % - 18 %, čo je 64 %.

Žalovaný bol vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu v konaní úspešný, preto mal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Žalovanému však v konaní žiadne trovy nevznikli a rovnako si ich v priebehu konania ani neuplatnil, preto súd rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods.1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 OSP).

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení.