

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 45Er/1117/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116216889  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Dunčková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2116216889.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: SR- Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, proti povinnému: B. B., C.. XX.XX.XXXX, S. Š. XX, T., za účasti súdneho exekútora JUDr. Jana Dobiašová, Exekútorový úrad Holíč, so sídlom Ulica A. Dubčeka 3558/78, Holíč, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 99,00 Eur a trov exekúcie, takt

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii v celom rozsahu z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Na návrh oprávneného sa začalo exekučné konanie, v ktorom súd poverením č.k. 5207\*196216 zo dňa 09.08.2016 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 99,00 Eur a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného úradu v Trnave, č.k. OU-TT-OVVS2-2013/01631 zo dňa 28.10.2013.

2. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo podľa spisového materiálu doručené povinnému dňa 31.08.2016, kedy svojim podpisom potvrdil prevzatie uvedenej písomnosti. Súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie povinného vyzval, aby uspokojil pohľadávku oprávneného alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky proti exekúcii alebo námietky proti trovám exekúcie.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

5. Dňa 07.09.2016 boli súdnemu exekútorovi doručené námietky povinného proti exekúcii. Súd skúmal včasnosť podania námietok povinného, teda či došlo k zachovaniu 14-dňovej lehoty na ich podanie. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. Lehota na podanie námietok je procesnou lehotou. To znamená, že stačí, ak sa námietky podajú na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný procesný úkon doručiť v posledný deň lehoty. Na zachovanie lehoty sa vyžaduje, aby námietky boli podané u exekútora. Námietky proti exekúcii boli podané v zákonom stanovenej lehote, t.j. včas.

6. Povinný v námietkach proti exekúcii uviedol, že neobdržal žiadne rozhodnutie z Okresného úradu Trnava, č.k. OU-TT-OVVS2-2013/01631 zo dňa 28.10.2013, neobdržal žiadnu poštovú poukážku či upomienku na úhradu pokuty vo výške 99,00 Eur. Uvádza, že mu týmto konaním bola odopretá právomoc podať proti tomuto rozhodnutiu odpor v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a má za to, že mu bola spôsobená ujma, nakoľko za ten istý skutok bol dvakrát riešený a postihovaný. Uvádza, že v čase nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia sa nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby a v Leopoldove. Má za to, že za ten istý skutok nemôže byť postihovaný dvojnásobne, nakoľko tým dochádza k dvojnásobnému potrestaniu.

7. Oprávnený podaním doručeným súdu dňa 31.10.2016 označenom ako "Vyjadrenie k námietkam povinného proti exekúcii EX 2668/2016" uviedol, že predmetné rozhodnutie bolo povinnému doručené spoločne s poštovou poukážkou v súlade s § 24 ods. 2 Správneho poriadku. Uvádza, že nemal vedomosť o tom, že by za ten istý skutok bol uložený trest v trestnom konaní. Uvádza, že Okresný úrad Trnava, odbor všeobecnej vnútornej správy ako príslušný správny orgán na prejednávanie priestupkov na základe Správy o výsledku objasňovania priestupku oddelenia železničnej polície PZ Trnava uznal vinným Martina Mikuša zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch. Je toho názoru, že námietky povinného nie sú odôvodnené a je účelné pokračovať v prebiehajúcom exekučnom konaní. Navrhuje, aby súd námietky povinného proti exekúcii zamietol.

8. Povinný sa k podaniu oprávneného zo dňa 27.10.2016 vyjadril podaním zo dňa 11.11.2019, v ktorom uviedol, že mu nebolo doručené žiadne upozornenie, uznesenie či výzva na úhradu pohľadávky ani žiadny exekučný titul, a preto nie je jeho vinou, že si žiadnu poukážku a výzvu na úhradu nevyzdvihol. Uvádza, že za spomínaný priestupok proti občianskemu spolunažívaniu bol už odsúdený, resp. predmetný skutok bol považovaný za priťažujúcu okolnosť. Žiada, aby súd zamietol všetky pohľadávky z dôvodu právoplatného rozsudku 2T/14/2014 zo dňa 25.03.2014. Žiada, aby bola predmetná exekúcia zamietnutá a zrušená na základe zásady ne bis in idem.

9. Podľa § 36 ods. 5 Exekučného poriadku, ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania.

10. Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

11. Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

12. Námietky proti exekúciám sú procesnou obranou povinného proti neprístupnej exekúciám, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie, tzv. exekučný titul.

13. Námietky sú procesným prostriedkom, ktorý smeruje proti exekúciám, nie proti exekučnému titulu, ani proti upovedomeniu o začatí exekúcie, príp. proti povereniu na vykonanie exekúcie. Námietky musia byť odôvodnené, predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok. Hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku.

14. Lehota na podanie námietok proti exekúciám je 14-dňová a začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať.

15. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s námietkami povinného proti exekúciám, s vyjadrením oprávneného a šetrením zistil, že námietky povinného boli síce podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, avšak námietkam povinného nie je možné vyhovieť a to z týchto dôvodov:

16. Účelom námietok je zabrániť bezdôvodnému vykonávaniu exekúcie, najmä pre prípad, že plnenie uložené vykonateľným exekučným titulom bolo zaplatené pred začatím exekučného konania, príp. pre iný bližšie neurčený dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná.

17. Námietky sú právnym inštitútom procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov uvedených taxatívne v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. V námietkach proti exekúcii môžu byť uplatnené len skutočnosti, ktoré majú za následok zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vykonateľnosti alebo sú dôvodom, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Musia však spĺňať podmienku, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. V exekučnom konaní sa nerozhoduje o dôvodnosti nároku, ktorý je obsiahnutý v exekučnom titule.

18. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že predmetný exekučný titul - rozhodnutie Okresného úradu v Trnave, č.k. OU-TT-OVVS2-2013/01631 zo dňa 28.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2013 a vykonateľnosť dňa 11.12.2013, má všetky materiálne i formálne náležitosti v zmysle platného práva, nezanikol v plnom rozsahu plnením zo strany povinného, ani iným zákonným spôsobom, keď povinný neuviedol žiadne právne relevantné dôvody a dôkazy v zmysle ust. § 50 a § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. Súd dáva do pozornosti povinnému, že exekučné konanie nie je a nemôže nahrádzať opravné prostriedky. Na záver súd poukazuje nato, že námietky povinného neobsahujú žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné posúdiť ako dôvody na zastavenie exekúcie. Podanie povinného neobsahuje žiadnu relevantnú právu argumentáciu.

19. Na námietku povinného, ktorý uvádza, že z dôvodu spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch bol právoplatne odsúdený a exekučné konanie spôsobuje, že je za jeden skutok je duplicitne stíhaný, čím je porušená zásada ne bis in idem súd uvádza, že vykonaním trestu odňatia slobody uloženého súdnym rozhodnutím nezaniká nárok oprávneného vyplývajúci z exekučného titulu uplatnený v predmetnom exekučnom konaní. Naostatok súd uvádza, že z obsahu spisu sp.zn. 2T/14/2014 je zrejmé, že za skutok, v súvislosti s ktorým Okresný úrad Trnava vydal rozhodnutie č.k. OU-TT-OVVS2-2013/01631 zo dňa 28.10.2013, nebol povinnému uložený trest v trestnom konaní, resp. nebol zohľadnený ako priťažujúca okolnosť.

20. Predmetná exekúcia bola začatá oprávnene, nakoľko v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie povinnosť uložená rozhodnutiami, ktoré sú v danom prípade exekučnými titulmi splnená nebola, a teda návrh bol podaný dôvodne a opodstatnene. V predmetnej exekúcii teda nie sú splnené zákonné podmienky, ktoré ustanovuje § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.

21. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.