

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 24P/183/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314218960
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314218960.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci navrhovateľa : U. N., W. XX. X. XXXX, F. M., V. XX, v konaní zastúpený : Advokátska kancelária - Mgr. Šiagyová, s.r.o., so sídlom Šaľa, Jánošíkova 2, a odporkyne : Y. N., W. XX. X. XXXX, F. H. Č.. XXX/X, Š., v konaní zastúpená advokátom : JUDr. Ľudovít Štanglovič, so sídlom Šaľa, Jarmočná 2264/3, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom : U. N., W. X. X. XXXX E. Y. N., W. X. X. XXXX, obaja bytom u navrhovateľa, obaja v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

Manželstvo navrhovateľa a odporkyne uzavreté XX.X.XXXX U. Š. zapísané v knihe manželstiev matričného Ú. Š. U. A. XX C. XXXX L. XX T.É. Č. XX sa rozvádza.

Maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľa.

Maloleté deti budú zastupovať a spravovať ich majetok navrhovateľ s odporkyňou.

Odporkyňa je povinná platiť na výživu maloletého U. výživné vo výške 60 eur mesačne a na výživu maloletého Y. výživné vo výške 50 eur mesačne u oboch detí vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

Odporkyňa je oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi každú nepárnu nedeľu v roku v čase od 10.00 do 14.00 hod. za prítomnosti navrhovateľa. Navrhovateľ je povinný maloleté deti na styk riadne pripraviť a styk odporkyni umožniť v mieste jej bydliska.

Navrhovateľ je povinný informovať odporkyňu o maloletých deťoch o ich zdravotnom stave, školských a mimoškolských aktivitách písomne raz za dva týždne počas styku.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.7.2014 domáhal rozvodu manželstva z dôvodu častých hádok vyvolaných odporkyňou, jej vulgárnym vyjadrovaním, bitím maloletých detí, jej neverou a depresiou, ktorá situácia negatívne vplýva na maloleté deti, ktoré sa v prítomnosti odporkyne necítia dobre, pričom on žije už v spoločnej domácnosti s priateľkou, s ktorou majú maloleté deti dobrý vzťah. V časti

úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva navrhol maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti, odporkyňa určiť na každé z maloletých detí minimálne výživné a styk ponechať neupravený.

Na pojednávaní dňa 29.9.2015 zotrval navrhovateľ na svojom návrhu na rozvod manželstva a návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom zmenil tak, že maloleté deti navrhol zveriť do osobnej starostlivosti odporkyne kvôli jej zdravotnému stavu a jemu určiť výživné na maloletého U. vo výške 120 eur mesačne a na maloletého Y. vo výške 80 eur mesačne. Na pojednávaní dňa 3.11.2014 zmenil navrhovateľ návrh v časti úpravy práv a povinností k maloletým deťom tak, že maloleté deti navrhol zveriť do svojej osobnej starostlivosti argumentujúc negatívnym správaním sa odporkyne, ktorej výživné navrhol určiť na každé z maloletých detí v minimálnej výške. Navrhovateľ vo svojom poslednom písomnom vyjadrení a na pojednávaní dňa 23.3.2015 navrhol upraviť styk odporkyne s maloletými deťmi len za jeho prítomnosti každú nepárnu nedeľu od 10.00 hodiny do 14.00 hodiny a záverom navrhol určiť výživné na maloletého U. vo výške 80 eur mesačne a maloletého Y. vo výške 60 eur mesačne.

Odporkyňa spočiatku s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasila s odôvodnením, že vzájomný vzťah nie je tak vážne narušený, pretože s ňou navrhovateľ stále udržiava intímny pomer, z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, ktorým sa obaja venujú a bolo uzavreté pred orgánom cirkvi, priznala však, že bola navrhovateľovi neverná.

Na pojednávaní dňa 1.12.2014 odporkyňa s návrhom na rozvod manželstva súhlasila, ale so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľa nesúhlasila s odôvodnením výhrad voči starostlivosti o jej maloleté deti zo strany cudzej ženy, aj keď uznala, že maloleté deti chcú ísť k navrhovateľovi, ich názor však na pojednávaní dňa 23.3.2015 spochybnila s tým, že sú zmanipulované a v tejto časti navrhla nariadiť znalecké dokazovanie a maloleté deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti v súlade s odporúčaním jej ošetrojúceho psychiatra.

Svedkyňa Q. V., ktorá je priateľkou navrhovateľa potvrdila, že s navrhovateľom žije od augusta 2014 v spoločnej domácnosti a ich vzťah je intímneho charakteru a aj vulgárne a agresívne správanie sa odporkyne a to aj voči maloletým deťom, ktoré vyústilo k viacerým trestným oznámeniam.

Maloletý U. a maloletý Y. sa pred kolíznym opatrovníkom a aj pred súdom vyjadrili, že chcú zostať v starostlivosti navrhovateľa z dôvodu negatívneho správania sa odporkyne, ktorá na nich kričí a bije ich, veľa času doma trávi za počítačom a oni sa sami hrajú alebo pozerajú televízor, nepripravuje sa s nimi do školy, vyhrážala sa im, že im nedá jesť a piť, keď pôjdu za navrhovateľom, čo aj urobila a obávajú sa jej povedať, že chcú byť s ním.

Kolízny opatrovník navrhol pre prípad rozvodu vzhľadom na vykonané dôkazy a to najmä výsluch maloletých detí zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľa a styk s odporkyňou upraviť každý druhý víkend v sobotu alebo v nedeľu na 3-4 hod. za prítomnosti navrhovateľa a výživné na maloletého U. určiť vo výške 60 eur mesačne a na maloletého Y. vo výške 50 eur mesačne, pretože striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme maloletých detí, ktoré sa vyjadrili, že nechcú byť v starostlivosti odporkyne, pričom komunikácia medzi rodičmi, ktorá je jej základným predpokladom nefunguje a ani by nebola realizovateľná, pretože rodičia bývajú vo vzdialených obciach.

Súd vykonal dokazovania oboznámením sa s výsluchom účastníkov konania, maloletých detí a svedkyne a s čítaním sa oboznámil s rodnými listami, so sobášnym listom, s lustráciou v Sociálnej poisťovni, s dokladom o príjme navrhovateľa, s oznámeniami a správami ORPZ, s lekáorskými správami, so správami o prešetrení pomerov, s prepisom komunikácie medzi odporkyňou a svedkyňou, s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 16P/288/2014 a sp. zn. 24P/25/2015 a dospel k tomuto skutkovému a právnomu záveru :

Rodičia maloletých detí sú manželia takmer 15 rokov, ktorí spolu v súčasnosti nežijú, pretože navrhovateľ sa zo spoločnej domácnosti z dôvodu nedobrej rodinnej atmosféry vyvolanej správaním sa odporkyne odsťahoval a v súčasnosti žije so svojou priateľkou. Navrhovateľ možnosť obnovenie manželského spolužitia zásadne vylučoval, pričom hlavnú príčinu rozvratu manželstva videl v negatívnom správaní sa odporkyne, ktoré vyústilo vo viaceré trestné oznámenia a negatívne vplývalo na maloleté deti, ktoré z manželstva pochádzajú a jej neveru. Odporkyňa s návrhom na rozvod manželstva spočiatku nesúhlasila s argumentáciou uzavretia manželstva pred orgánom cirkvi, dvoch maloletých detí, ktoré z manželstva pochádzajú a stálej existencie intímneho vzťahu medzi ňou a navrhovateľom, čo navrhovateľ kategoricky poprel, potvrdila však, že bola navrhovateľovi neverná.

Odporkyňa je liečená u psychiatra pre nervozitu, náladovosť, podráždenosť a labilitu, ktoré sa podľa vyjadrenia jej ošetrojúceho psychiatra nepriaznivo prenášali do kvality partnerského života a rodinnej atmosféry a vážne poškodzovali zdravý vývoj maloletých detí. Odporkyňa psychiatra navštívila v dňoch 18.12.2009, 5.1.2010 a 27.2.2012 a pravidelnejšie od mája 2014, kedy už navrhovateľ vyjadril snahu rozviesť sa. Od 28.7. do 21.8.2014 bola hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici a Odporkyňa nebola dôsledná pri užívaní psycho farmakologických liekov s odôvodnením, že ju tlmia a nepomáhajú jej a nevyužila ani možnosť ich zmeny. Dňa 6.10.2014 bolo odporkyni vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného prenasledovania, kde je poškodenou sestra navrhovateľa a v súčasnosti v konaní prebieha skúmanie duševného stavu odporkyne. Odporkyňa je podozrivá aj zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ku ktorému malo dôjsť 26.10.2014 v čase okolo 6.00 hod. medzi odporkyňou, sestrou navrhovateľa a N. S.. Dňa 2.11.2014 bolo rodine poskytnuté sociálne poradenstvo priamo v mieste bydliska po kontaktovaní štátnou políciou.

Podľa čl. 1 základných zásad Zákona o rodine, manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Z výpovedí účastníkov konania, svedkyne, maloletých detí a z obsahu viacerých trestných oznámení a potvrdení a z prepisu komunikácie medzi odporkyňou a svedkyňou mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov konania je trvalo a vážne rozvrátené a nie je možné očakávať obnovenie ich spolužitia a preto ich manželstvo v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozviedol. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v negatívnom správaní sa odporkyne voči navrhovateľovi a ich maloletým deťom, v odmietaní liečby jej psychického ochorenia, ktoré vyústilo k trestným stíhaniam, resp. priestupkovému riešeniu sporov vzniknutých medzi účastníkmi konania a ich blízkymi osobami a napokon aj neveru na starne odporkyne.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu

pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvoде.

Podľa § 100 ods. 3 O.s.p., ak je účastníkom konania maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého dieťaťa súd zisťuje prostredníctvom jeho zástupcu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, alebo výsluchom maloletého dieťaťa aj bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb zodpovedných za výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Pretože z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, syn Vladimír a syn Martin, súd na čas po rozvoде manželstva rodičov upravil výkon práv a povinností rodičov k týmto maloletým deťom.

Maloletý U. má 10 rokov a maloletý Y. má 6 rokov. Obe maloleté deti sú zdravé, maloletý Vladimír prekonal v minulosti onkologické ochorenie. Maloletý U. navštevuje jazykový krúžok a mimoškolský krúžok, ktoré sú spolplatnené. Maloletý Y., nemá žiadne zvýšené výdavky. Obe maloleté deti sú poistené, stravujú sa v škole, kde platia 44 eur mesačne a navštevujú družinu, kde platia 14 eur za dva mesiace. Maloletý U. bol v škole v prírode kde platil 120 eur. V čase začatia konania navštevovali obe maloleté deti základnú školu v Šali, učili sa dobre, do školy a zo školy ich sprevádzala odporkyňa, v ktorej osobnej starostlivosti zostali po rozpade spolužitia rodičov. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16 P 288/2014 nariadil súd odporkyni odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľa, kde sú doposiaľ, pričom sa pred súdom aj kolíznym opatrovníkom jednoznačne a opakovane vyjadrili, že tam chcú zostať aj naďalej, pretože sa tam cítia dobre a spokojne, rozumejú si s jeho priateľkou a jej maloletou dcérou, s ktorými žijú v spoločnej domácnosti a z dôvodov na strane odporkyne, ktorá objektivitu ich názoru pred súdom spochybnila. Maloletý U. počas pohovoru pred kolíznym opatrovníkom, ako aj pred súdom reagoval emocionálne a s plačom, maloletý Y. pôsobil pokojným dojmom, pred súdom však prejav záujmu zo strany odporkyne jednoznačne neverbálne odmietol. Od 19.1.2015 navštevujú obe maloleté deti základnú školu v M., kde sa im páči, na nové prostredie sa pomerne rýchlo a bezproblémovo zadaptovali, do školy chodia pripravení a naučení a sprevádza ich priateľka navrhovateľa, ktorá so školou spolupracuje. Dňa 20.2.2015 prišlo zo strany odporkyne na pôde základnej školy k incidentu, kedy chcela so svojou matkou maloleté deti násilne odviesť zo sebou, pričom sa vulgárne vyjadrovala na adresu navrhovateľa a jeho priateľky, z čoho boli deti v strese a podľa správy základnej školy to hlavne starší U. zle znášal, pričom pred súdom sa aj mladší Y. vyjadril, že ich odporkyňa zahanbila. Priateľka navrhovateľa podala v tej súvislosti na odporkyňu ďalšie oznámenie o spáchaní priestupku. Odporkyňa pred súdom odôvodňovala svoje labilné správanie ako normálne. Od prepustenia z hospitalizácie navštívila ošetrojúceho psychiatra až 23.1.2015 v súvislosti s predbežným opatrením tunajšieho súdu vo veci starostlivosti o jej maloleté deti, pričom ten usúdil, že matka je spôsobilá zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti formou striedavej osobnej starostlivosti s dohľadom a po jej fyzickom upokojení z dôvodu odpadnutia iritácie po rozchoде aj formou osobnej starostlivosti.

Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 24 P 25/2015 konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvođu manželstva navrhovateľky a odporcu, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

Odporkyňa si vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní. Žije sama v domácnosti, kde sú výdavky na nájomné vo výške 130 eur mesačne, na elektrinu 30 eur mesačne a na plyn 8 eur mesačne a pracuje s priemerným čistým príjmom vo výške 340 eur mesačne a na dohodu s priemerným čistým príjmom vo výške 75 eur mesačne. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, svojimi maloletými deťmi a maloletým dieťaťom priateľky, v rodinnom dome vo vlastníctve jeho priateľky, kde majú výdavky na elektrinu vo výške 34 eur mesačne, plyn 124 eur mesačne, vodu vo výške 40 eur štvrťročne, smeti a

RTVS vo výške 12,64 eur mesačne. Navrhovateľ je zamestnaný s priemerným čistým príjmom vo výške 745 eur mesačne a okrem toho mu je vyplácaný čiastočný invalidný dôchodok vo výške 196,60 eur mesačne. Jeho priateľka je zamestnaná s priemerným čistým príjmom vo výške 418,20 eur mesačne a titulom vyporiadania BSM jej bolo vyplatených 11.300 eur. Účastníci konania vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve 2-izbový byt, ktorý obýva odporkyňa a ktorý platili z úveru, ktorý spláca navrhovateľ vo výške splátky 100 eur mesačne a navrhovateľ využíva na základe leasingovej zmluvy na dochádzku do zamestnania, lebo má viaczmennú prevádzku 2 ročné osobné motorové vozidlo, ktorý spláca v splátkach vo výške 140,31 eur mesačne.

Podľa § 28 ods.1 a 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 1, 4 a 5 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods.1, 2 a 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že osobnú starostlivosť o maloleté deti v súčasnosti zabezpečuje navrhovateľ a to na základe predbežného opatrenia, riadne, v ich záujme, na ich prospech a má na to vytvorené všetky podmienky a predpoklady. Naopak matka je psychicky chorá, odporúčaný liečebný režim odmieta, nedodržiava a bagatelizuje a jej tak správanie vážne poškodzuje zdravý vývoj maloletých detí, zapríčinilo rozpad partnerského vzťahu a narušenie ostatných medziľudských vzťahov, pričom je v súčasnosti riešené priestupkovo aj trestnoprávne. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na názor maloletých detí, ktorý celkom zodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania a preto návrh matky na doplnenie dokazovania o znalecké dokazovanie ako nedôvodný zamietol. Súd rozhodol, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, tak ako to navrhli. Odporkyňa súd určil výživné na maloletého U. vo výške 60 eur mesačne a na maloletého Y. vo výške 50 eur mesačne, ktoré zodpovedá zárobkovým možnostiam a schopnostiam odporkyne ako rodiča povinného a v súlade s rozhodovacou praxou súdov aj 25-30 % z priemernej čistej mzdy na všetky jej vyživovacie povinnosti.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Pretože sa účastníci nedohodli na úprave styku odporkyne s maloletými deťmi súd rozhodol tak, že odporkyňa je oprávnená sa sťkať s maloletými deťmi v užšom rozsahu než sama navrhla a to počas 4 hodín v priebehu jedného víkendového dňa každý druhý týždeň a aj to len za prítomnosti navrhovateľa. Pri rozhodovaní súd opäť prihliadol na názor maloletých detí, ktorý korešponduje s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom takéto rozhodnutie je v záujme maloletých detí, ich pokojného a harmonického života, do ktorého neliečené ochorenie odporkyne negatívne zasahuje a maloleté deti odporkyňu preto odmietajú. Styk odporkyne s maloletými deťmi bude prebiehať v mieste jej bydliska, aby sa eliminovali konfliktné a stresujúce situácie.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Pretože to odporkyňa navrhla a navrhovateľ nemal výhrady súd mu uložil povinnosť informovať odporkyňu o maloletých deťoch o ich zdravotnom stave, školských a mimoškolských aktivitách písomne raz za dva týždne počas styku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O.s.p., v zmysle ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.