

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/223/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214207055
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214207055.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci navrhovateľky P. O., nar. XX.X.XXXX, bytom U. Š.Q. X, W., proti odporcom 1. H. O., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, W., 2. mal. F. O., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

U r č u j e , že odporca v 1. rade H. O., nar. XX.X.XXXX nie je otcom maloletého F. O., nar. XX.X.XXXX, z navrhovateľky P. O., nar. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom, doručeným súdu dňa 8.10.2014 domáha, aby súd určil, že odporca v 1. rade nie je otcom odporcu v 2. rade, ktorý sa narodil dňa XX.X.XXXX z navrhovateľky. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom v 1. rade uzavrela manželstvo, ale od 30.2.2012 s ním nežije a to ani intímne. Počas trvania manželstva nadviazala známosť s iným mužom, F. X., s ktorým sa intímne stýkala a a z tohto styku sa narodil maloletý odporca v 2. rade. Odporca v 1. rade s návrhom v celom rozsahu súhlasil. Vo svojom písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 13.11.2014 uviedol, že sa s navrhovateľkou intímne nestýka už zhruba 3 roky a nemôže byť otcom maloletého dieťaťa. Kolíznym opatrovníkom nemal po oboznámení s vyjadrením odporcu v 1. rade k návrhu žiadne námietky.

Súd prejednal túto právnu vec dňa 20.3.2015 bez prítomnosti odporcu v 1. rade postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadreniami účastníkov, rodným listom mal. F. O., čestným vyhlásením F. X. z 19.3.2015, spisovým materiálom konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 2P 4/2014, ostatným spisovým materiálom.

Navrhovateľka a odporca v 1. rade uzavreli dňa 8.7.2006 manželstvo, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 2P 4/2014 - 42 zo dňa 13.11.2014 rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2014. Dňa 17.9.2014, teda počas trvania manželstva, sa navrhovateľke narodil maloletý odporca v 2. rade. Navrhovateľka a odporca v 1. rade sa intímne nestýkali od roku 2012 a navrhovateľka označila za biologického otca mal. F. iného muža, než odporcu v 1. rade. Odporca v 1. rade potvrdil, že nie je biologickým otcom mal. F..

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvie, že sa jeho manželke narodilo dieťa, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že za otca maloletého Petra sa považuje odporca v 1. rade podľa domnienky otcovstva v zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine. Navrhovateľka, ktorá je matku maloletého F., podala v zákonnej lehote návrh na zapretie otcovstva, ktorému súd po vykonanom dokazovaní vyhovel, keďže bolo preukázané, že odporca v 1. rade nie je otcom maloletého odporcu v 2. rade.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a skutočnosti, že úspešná navrhovateľka náhradu trov konania nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.