

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011221
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314011221.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného N. T. , pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného N. T. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 05.02.2015, sp. zn. 2PP/38/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 23. marca 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného N. T. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 05.02.2015 sp. zn. 2PP/38/2014 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného N. T. (ďalej len „odsúdený“) o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/26/2014 zo dňa 28.06.2014, právoplatným dňa 08.07.2014.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok, počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal jednu disciplinárnu odmenu, avšak nespĺňa ďalšiu materiálnu podmienku a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pretože v osobe odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu, ktorý bol opakovane právoplatne odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický, už v minulosti porušil podmienky podmiennečného odsúdenia. Dospel preto k záveru, že prognóza do občianskeho života u odsúdeného je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti, a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmiennečné prepustenie.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení v jeho prítomnosti na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa, teda včas, sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti, prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že súd nezohľadnil pri rozhodovaní všetky okolnosti, ktoré sú dané preto, aby mohol vo veci rozhodnúť o jeho podmiennečnom prepustení, k jeho návrhu súd pristupoval len výlučne formalistickým spôsobom. Domnieval sa, že bol potrestaný dostatočným spôsobom už len tým, že mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá doživotne. Poukázal na skutočnosť, že po prípadnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody má zabezpečené zamestnanie u svojho švagra, ďalej že vo výkone trestu preukázal polepšenie, uvedomil si protiprávnosť konania, rozhodol sa zmeniť celý svoj život tým, že by po prepustení z výkonu trestu nepáchal žiadnu činnosť, ktorá bola charakteru

toho, že pod vplyvom alkoholu a bez vodičského oprávnenia viedol motorové vozidlo. Namietal, že spĺňa formálne kritériá na prepustenie z výkonu trestu, a preto navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a rozhodol o jeho podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a uloženia mu primeranej skúšobnej doby.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie 20.03.2015, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie jednej z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd prvého stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že ani skutočnosť, že odsúdenému boli za ním páchanú trestnú činnosť ukladané nepodmiennečné tresty, pokračoval v páchaní trestnej činnosti rovnakého druhu, nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu, jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti nie je kritický, preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie o jeho návrhu na podmiennečné prepustenie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.