

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813207201
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7813207201.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému B. Z., X.. XX. XX. XXXX, J. L. K., F. XXXX/XX, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou, H.. E. P., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 133,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 133,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 18.11.2011 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 75,08 Eur, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 133,47 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 18. 11. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A5504726, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 133,47 Eur vyfakturovaných žalobcom v období od júla 2011 do septembra 2011. Vzhľadom na omeškanie žalovaného so zaplatením dlžnej sumy, na ktorú nereagoval ani v pokuse o pokonávku zo dňa 03. 11. 2011, si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy za čas 18. 11. 2011 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku (17. 11. 2011).

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 14Ro/159/2013 - 18 zo dňa 08. 08. 2013, ktorý bol pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému zrušený uznesením č. k. 14 Ro/159/2013- 34 zo dňa 14. 01. 2014.

Keďže v priebehu konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovanému, súd mu ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní v zmysle ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p., uznesením č. k. 12C/34/2014 - 45 zo dňa 20. 01. 2015.

Ustanovená opatrovníčka žalovaného sa nevyjadrila k doručenej žalobe, napriek tomu, že jej bolo doručené uznesenie o procesných poučeníach dňa 02. 03. 2015, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednáva, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. §115a O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávania v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Zo Zmluvy o pripojení č. A5504726 zo dňa 15. 02. 2011, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, vyplynulo dohodnutie poskytovania elektronickej komunikačnej služby podľa účastníckeho programu poskytovaného žalobcom „Paušál Štart“, pridelenie SIM karty žalovanému XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené účastnícke t. č. XXXXXXXXXXXX. Telefón žalovanému nebol poskytnutý.

V pokuse o pokonávku zo dňa 03. 11. 2011 žalobca vyčíslil dlh žalovanému za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 133,47 Eur. V uvedenom pokuse bola uvedená dodatočná lehota na plnenie, najneskôr do 17. 11. 2011.

Z pripojených faktúr, a to z f. č. 2121378084 zo dňa 09. 08. 2011, splatnej 23. 08. 2011, na sumu 12,35 Eur za obdobie od 04. 08. 2011 do 03. 09. 2011, boli fakturovaná žalovanému mesačné poplatky. F. č. 2124676850 zo dňa 09. 09. 2011, splatnej 23. 09. 2011, na sumu 85,29 Eur, za obdobie od 04. 09. 2011 do 03. 10. 2011, bolo fakturovanému žalovanému odpojenie a mesačné poplatky. F. č. 2121377978 zo dňa 09. 08. 2011, splatná 23. 08. 2011, bola žalovanému fakturovaná upomienka vo výške 1,33 Eur, rovnako aj vo f. č. 2118049982 zo dňa 09. 07. 2011, splatnej 23. 07. 2011. F. č. 2118049963 zo dňa 09. 07. 2011, splatnej 23. 07. 2011, na sumu 33,17 Eur, za obdobie do 04. 07. 2011 do 03. 08. 2011, boli fakturované žalovanému mesačné poplatky.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej Služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/, Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia Dodátkov, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa odseku 4 písm. a.), b.) uvedeného ustanovenia, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b.) uvedeného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o pripojení zo dňa 15. 02. 2011. Žalovaný porušil dohodnuté podmienky, pretože nezaplatil faktúry za poskytnuté elektronické služby v zmysle uzavretej Zmluvy, pričom tieto služby riadne využíval. Žalovaný v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z., bol povinný vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom vo výške 133,47 Eur. V dôsledku porušenia povinnosti, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú mu určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 17. 11. 2011, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 18. 11. 2011. Výška úroku k uvedenému dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1,25 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,25 %.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia istiny vo výške 133,47 Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9,25 % ročne za čas od 18. 11. 2011 do zaplataenia. Z uvedeného dôvodu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade bol v konaní úspešný žalobca, ktorý si uplatnil náhradu trov konania. Právne zastúpenie žalobcu bolo v konaní obmedzené len na vykonanie dvoch úkonov, a to na prevzatie vecí a prípravu zastúpenia a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Trovy konania pozostávali z náhrady zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur za dva úkony právnej pomoci.

Hodnotu jedného úkonu si vyčíslil žalobca v zmysle ust. § 10 ods. 1 vyhl. Č. 655/2004 Z. z., vo výške 16,60 Eur, spolu za dva úkony 33,20,- Eur. Režijný paušál za úkony vykonané v roku 2013, v zmysle ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, predstavoval výšku 7,81 Eur, spolu za dva úkony 15,62 Eur. Keďže právny zástupca žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, 20 % DPH zo sumy 48,82 Eur, predstavovalo sumu 9,76 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 58,58 Eur.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 75,08 Eur, v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.