

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/241/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209610  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209610.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, pr.zast. advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35855673, proti odporcovi: C. Š., X.. X.XX.XXXX, K. XXXX, O., v konaní o zaplatenie 273,81€ s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 273,81 € spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 273,81 € od 23. 8. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku, a vo výške 75,07 € z titulu trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde 27.10.2014 domáhal zaplatenia ceny služby vo výške 235,81 €, zmluvnej pokuty 38€, spolu s 8,50% ročne úrokom z omeškania zo sumy 273,81€ od 23.8.2013 do zaplatenia. Služby žalobcu sa týkali zmluvy č. A6887163 vrátane dodatku. Pri dohodnutí zmluvnej pokuty zohľadnil navrhovateľ výšku zľavy poskytnutej odporcovi pri predaji telefónu/komunikačného zariadenia, pokuta nie je vyššia než bola poskytnutá zľava. Navrhovateľ tiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil výšku zmluvnej pokuty.

Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou podľa § 200 ea, § 115a ods. 2 O.s.p. Dňa 23.3.2015 bol verejne vyhlásený rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi prečítaním zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6887163, dodatku k zmluve z 28.3.2012, pokusu o pokonávku z 8.8.2013, faktúr č. 2193911332, č. 2197446083, VOP a zistil tento skutkový stav:

Žalobca poskytuje ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií. So žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6887163, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať služby elektronickej komunikácie s programom Základ. Dodatkom k zmluve z 28.3.2012 žalobca predal žalovanému mobilný telefón Maxcom MM460 za cenu 1,-€, s tým, že bežná cena je 39€.

V danej veci súd ustálil, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú účastníci

konania uzatvorili, je to zmluva uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom, navyiac má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Neboli žiadne pochybnosti o tom, že za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 5/2013 - 6/2013. Žalovaný neuhradil faktúry:

č. 2193911332 vo výške 47,18€ splatná dňa 15.5.2013

č. 2197446083 vo výške 188,63€ splatná dňa 15.6.2013

Žalobca sa domáha aj zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 38€, ktorá vyplýva z čl. 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

V bode 2.5 dodatku k zmluve odporca prehlásil, že si je vedomý, že MT mu je predaný za kúpnu cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ust. dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie záväzkov (uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy by spôsobilo žalobcovi škodu. Účastníci sa dohodli, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 38€ ak počas doby viazanosti (24 mesiacov od 8.9.2012) poruší povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby.

Na základe tohto skutkového stavu súd v plnom rozsahu žalobe vyhovel.

Žalobca sa v časti o zaplataenie sumy 235,81€ z faktúr č. 2193911332, č. 2197446083, domáha plnenia zo zmluvy (§ 80 písm. b/ O.s.p.) Podľa čl. 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných

elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovaný nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku žalobcu na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za horeuvedené obdobie. Žalobca služby dodal, žalovaný ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne zaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a z úradnej moci ex officio súd nezistil ani iné okolnosti, ktoré by indikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb. Súd preto žalobe vyhovel, pretože žalovaný ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 Občianskeho zákonníka). Súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania z dlžnej sumy od 23.8.2013 do zaplatenia, vzhľadom na to, že omeškanosť žalovaného s plnením záväzku nastala už skorším dňom než 23.8.2013 (všetky faktúry boli splatné skôr než 22.8.2013).

V časti zmluvnej pokuty súd zistil, že dohodnutá zmluvná pokuta bola podľa čl. 2.5 písm. b) dodatku vo výške 38€, pričom ak dôjde k porušeniu povinnosti posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel zvažovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Nakoľko zmluvná pokuta bola obsiahnutá v návrhu, ktorého formuláciu nemal možnosť ovplyvniť odporca ako spotrebiteľ, pričom sa vzťahuje formulárový návrh k širokému okruhu adresátov, súd potvrdil zmluvnú pokutu aj testu primeranosti a prijateľnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Zmluvná pokuta bola dostatočne a jednoznačne vyjadrená, určitá a nezameniteľná, teda spĺňala všetky materiálne predpoklady platnosti a zároveň bola dohodnutá v písomnej forme, teda spĺňala aj predpoklady formálnych náležitostí. Súd nezistil ani iné skutočnosti, ktoré by robili zmluvnú pokutu zastretou, prekvapivou a podobne. Súd zároveň zistil, že odporca nedodrжал zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať peňažné záväzky, teda fakturované platby hovorného a paušálnych programov, a to počas viazanosti uvedenej v dodatku. S poukazom na neprijateľnosť zmluvnej podmienky judikovanou rozhodnutím Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co 91/2011 z 24.4.2012, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 18.2.2011, č.k. 38C 117/2010-61, ktorým zamietol nároky Orange Slovensko a.s. zo zmluvnej pokuty z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010 ako aj iné s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd podrobil zmluvnú pokutu aj testu prípustnosti. Dojednaniam o zmluvnej pokute v predchádzajúcich formulárových zmluvách vypracovaných navrhovateľom bola súdmi pri neprijateľnosti vytykaná skutočnosť, že sankcie porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnou záväzku nesmú znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, prípadne ho odrádzať od týchto skutočností, pričom dôraz kládli aj na to, že sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsahu porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. V tomto prípade bola zmluvná pokuta určená pevnou sumou, ktorá od určitej doby viazanosti sa určitým pomerom znižuje. Výška zmluvnej pokuty je zároveň zhodná s výškou zľavy, ktorá je poskytnutá pri nákupe mobilného telefónu. Teda v prípade vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty nespôsobuje zjavné obohatenie

jej prijímateľa, pretože tento o rovnakú sumu znížil záväzok zákazníka z kúpnej ceny. Súd pritom nezistil, že by pri dobe viazanosti a predaji mobilného telefónu za zľavnenú cenu bola napríklad zvýšená platba za rovnaké služby ako v prípade absencie predaja zľavneného MT. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu je zo zákona viazaná na zavinené porušenie zmluvnej povinnosti povinným zmluvným subjektom, pričom sa zavinenie povinného subjektu sa predpokladá. Teda zmluvná pokuta v tomto prípade je viazaná na povinnosť hradiť cenu za služby počas doby viazanosti, pričom povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku počas doby viazanosti je podmienkou poskytnutie zľavneného mobilného telefónu, prípadne zľavy z cenníkových cien. Porušením povinnosti platiť cenu za služby vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Súd mal preukázané, že počas doby viazanosti odporca neuhradil cenu za služby, ktoré mu boli vyfakturované. Zmluvnú pokutu, jej výšku, súlad s právnymi predpismi a dobrými mravmi je potrebné hodnotiť vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti, z porušenia ktorej je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzovaný (pozri právny názor vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu ČR 26 Odo 386/2006 a rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33 Odo 588/2003). Nakoľko výška zmluvnej pokuty zodpovedá rozdielu zľavnenej ceny a obvyklej ceny mobilného telefónu, súd neprímeranosť výšky zmluvnej pokuty nezistil a žalobcovi nárok na jej zaplatenie priznal.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Súdny poplatok bol zaplatený žalobcom vo výške 16,50€. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 23,24€, podanie návrhu á 23,24€, režijný paušál vo výške 2 x 8,04 Eur + 20% DPH), čo zodpovedá sume 75,07 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.