

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010057
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010057.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, samosudcom JUDr. Martinom Kollárom, na hlavnom pojednávaní konanom 23. marca 2015, v trestnej veci obžalovaného M. V., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona, takto

rozhodol:

obžalovaný M. V. P. R. J. N. Y. M. B. K. Ý. , N.. XX.XX.XXXX M. W., C. A. Č., W. A. K. N. T., L.. Č. P.F. XXX/XX, toho času bez pracovného pomeru,

je vinný, že

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/313/2005-143 zo dňa 14.06.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2006 bol zaviazaný prispievať na výživu svojich maloletých detí T. K., N.. XX.XX.XXXX, J. K., N.. XX.XX.XXXX P. M. V., N.. XX.XX.XXXX sumou 33,19,- € na každé dieťa zvlášť do 15-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene a na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/19/2014-12 zo dňa 02.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.10.2014 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého M.Í. V. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima počnúc právoplatnosťou do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Resocializačného zariadenia Komunita Ľudovítov, n.o., 082 73 Poloma, Sídlo Šopy 3, Palárikovo si takto určenú povinnosť od 01.06.2006 do súčasnosti v meste Zvolen a na iných miestach riadne a včas neplní, napriek tomu, že v rozhodnom období bol zamestnaný a mal dostatočný príjem na úhradu výživného, v období od 02.12.2011 bol zaevidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a poberal dávku v nezamestnanosti do 01.06.2012, nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, čím mu vo vzťahu k Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen za obdobie 01.06.2006 do 23.03.2015 vznikol dlh na výživnom vo výške 8.229,52,- €
vo vzťahu k Resocializačnému zariadeniu Komunita Ľudovítov, n.o., 082 73 Poloma, Sídlo Šopy 3, Palárikovo /maloletý M. V./ za obdobie od 15.10.2014 do 23.03.2015 vo výške 162,78,- €,
vo vzťahu k T. K., N.. XX.XX.XXXX, A. D. B., B. XXX/XXX v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z.z. v platnom znení za obdobie od 26.11.2014 do 23.03.2015 vo výške 120,64,- €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, úmyselne, zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 26.01.2015 pod sp. zn. 1Pv/448/2014 obžalobu na obvineného M. V. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/313/2005-143 zo dňa 14.06.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2006 bol zaviazaný prispievať na výživu svojich maloletých detí T. K., N.. XX.XX.XXXX, J. K., N.. XX.XX.XXXX P. M. V., N.. XX.XX.XXXX sumou 33,19,- € na každé dieťa zvlášť do 15-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene a na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/19/2014-12 zo dňa 02.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.10.2014 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého M. V. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima počnúc právoplatnosťou do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Resocializačného zariadenia Komunita Ľudovítov, n.o., 082 73 Poloma, Sídlo Šopy 3, Palárikovo si takto určenú povinnosť od 01.06.2006 do súčasnosti v meste Zvolen a na iných miestach riadne a včas neplní, napriek tomu, že v rozhodnom období bol zamestnaný a mal dostatočný príjem na úhradu výživného, v období od 02.12.2011 bol zaevidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a poberal dávku v nezamestnanosti do 01.06.2012, nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, čím mu vo vzťahu k Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen za obdobie 01.06.2006 do súčasnosti vznikol dlh na výživnom vo výške 8.163,14,- € vo vzťahu k Resocializačnému zariadeniu Komunita Ľudovítov, n.o., 082 73 Poloma, Sídlo Šopy 3, Palárikovo /maloletý M. V./ za obdobie od 15.10.2014 do súčasnosti vo výške 108,52,- €, vo vzťahu k T. K., N.. XX.XX.XXXX, A. D. B., B. XXX/XXX v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z.z. v platnom znení za obdobie od 26.11.2014 do súčasnosti vo výške 54,26,- €.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Samosudca za súhlasu prokurátorky podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že výživné na svoje deti neplatil nie preto, že by nechcel, ale pretože sa mu nedalo, pričom ak bol zamestnaný, tak platil. Poukázal na skutočnosť, že so svojou súčasnou partnerkou spolu žijú 12 rokov, majú spolu dieťa a jeho partnerka má ešte svoje dve deti. Dostali sa do ťažkej situácie, pretože nevládali splácať hypotéku, prišli o dom. Partnerka následne odišla pracovať do zahraničia. Obžalovaný sa v súčasnej dobe stará o jej dve deti ako aj o ich spoločné dieťa. Partnerka má v zahraničnej firme už trvalý pracovný pomer, takže majú do budúcnosti perspektívu. Taktiež obžalovaný má prisľúbené zamestnanie vo firme PUR STAV od apríla 2015. Už dlhšiu dobu má zablokovaný účet, pričom pokiaľ na ňom mal nejaké peniaze tak mu z účtu odišla dňa 20.03.2015 suma 780,- € s tým, že len predpokladá, že tie peniaze mohli byť adresované úradu práce. Prišla mu o tom sms správa. Obžalovaný dúfa, že si postupne pospláca svoje podlžnosti.

Vzhľadom na oznámenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní o predmetnej platbe, súd zistil u súdneho exekútora Mgr. Pavla Miku, Exekútorový úrad so sídlom vo Zvolene, Krupinská cesta č. 5, že na jeho účet prišla dňa 23.03.2015 platba vo výške 780,81,- €.

Na hlavnom pojednávaní sa v súlade s § 269 Tr. poriadku čítali listinné dôkazy a to správy a odpis z registra trestov na obžalovaného M. V. /čl. 53-64/, po oboznámení ktorých sa k nim obžalovaný nevyjadril.

Nakoľko obžalovaný pokračoval v páchaní trestnej činnosti aj po podaní obžaloby, bolo potrebné v zmysle § 122 ods. 13 Tr. zákona určiť zameškané výživné až do rozhodnutia súdu a preto po vykonanom dokazovaní súd u obžalovaného upravil skutkovú vetu obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti vo vzťahu k Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen od 01.06.2006 do 23.03.2015, kedy súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok. Zároveň súd upravil výšku zameškaného výživného a to na sumu 8.229,52,- €, keďže nastala splatnosť dvoch splátok výživného po 33,19,- € za mesiace február a marec. Vo vzťahu k Resocializačnému zariadeniu Komunita Ľudovítov, n.o. so sídlom v Palárikove súd upravil obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti na maloletého M. V. od 15.10.2014 do 23.03.2015, t.j. do vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku prvostupňového súdu s úpravou dlžnej sumy výživného na sumu 162,78,- €, keďže nastala splatnosť dvoch splátok výživného po 27,13,- € (30 % zo sumy životného minima, pričom suma životného minima je od 01.07.2014 určená vo výške 90,42,- €) za mesiace február a marec. Vo vzťahu k T. K. súd upravil skutkovú vetu obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti od 26.11.2014 do 23.03.2015, t.j. do rozhodnutia súdu prvého stupňa, pričom upravil dlžnú sumu výživného na sumu 120,64,- €, keďže nastala splatnosť dvoch splátok výživného po 33,19,- € za mesiace február a marec. Sumu 780,81,- €, ktorá mala byť poukázaná dňa 23.03.2015 z účtu obžalovaného na účet súdneho exekútora súd neodpočítal zo sumy zameškaného výživného, pretože v tomto štádiu konania ešte nie je zrejmé, aká konkrétna suma z nej bude poskytnutá oprávnenému.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Uvedeným konaním obžalovaný M. V. po objektívnej stránke naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, teda, že si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie a pohnútku obžalovaného, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Súd pri ukladaní trestu zohľadnil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, t.j., že sa k trestnému činu priznal a jeho spáchanie oľutoval ako aj prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t.j., že už bol za trestný čin odsúdený.

Pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností je tak u obžalovaného v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona rovnaký. Obžalovaný je rozvedený, toho času nezamestnaný. V evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obžalovaný od roku 2011 sedem priestupkov, prevažne na úseku dopravy. Doposiaľ bol 6-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/7/2014 zo dňa 28.02.2014, právoplatným dňa 28.02.2014, ktorým mu bol podľa § 212 ods. Tr. zákona uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, t.j. do 28.08.2015.

Vychádzajúc z týchto skutočností súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, čo je takmer na samej spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. U obžalovaného vzhľadom

na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona, keď žalovaného skutku sa obžalovaný dopustil počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, možno účel trestu dosiahnuť iba trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach výkonu trestu a preto súd obžalovanému uložil trest nepodmienečný.

Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin, na výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku). Odvolanie má odkladný účinok.