

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 15C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314202645
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Donič
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314202645.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Humennom sudcom JUDr. Vladimírom Doničom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00492736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, AK Ecker-Kán & partners, Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanému: S. U., J. XX.X.XXXX, S. XXX/X, E., zast. opatrovníkom D. Q., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou o zaplatenie 50,70 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur, trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,13 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal prostredníctvom právneho zástupcu dňa 6.3.2014 na tunajšom súde žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 50,70 Eur a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v prostriedku MHD Bratislava číslo linky 61 sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, čo je preukázané hlásením o porušení taríf a prepravných podmienok zo dňa 21.5.2013. Z tohto dôvodu vznikol žalobcovi podľa prepravného poriadku a podľa tarify nárok na sumu vo výške hodnoty lístka a navyše aj nárok na 100-násobok ceny lístka.

Súd dňa 10.3.2014 pod č.k. XRo XX/XXXX-X vydal platobný rozkaz, v ktorom zaviazal žalovaného na zaplatenie spornej sumy a trov konania. Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo odporcovi doručiť tento platobný rozkaz do vlastných rúk, súd v zmysle § 173 ods. 2 OSP zrušil platobný rozkaz a nariadil vo veci pojednávanie.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením zo dňa 26.2.2015 pod č.k. 15C 103/2015-23 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 OSP opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä s hlásením o porušení taríf a prepravných podmienok, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie a zistil nasledovný skutkový stav.

Z hlásenia revízora o porušení tarífnych a prepravných podmienok zo dňa 21.5.2013 súd zistil, že žalovaný cestoval toho dňa na linke číslo 9 v prostriedku MHD v Bratislave bez platného cestovného lístka. Bola mu preto uložená povinnosť uhradiť cenu cestovného lístka a to 0,70 Eur a postih 50,- Eur. Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 1.7.2013 na úhradu dlžnej sumy.

Opatrovníčka žalovaného sa vo veci vyjadřila s tým, že rozhodnutie ponecháva na zváženie súdu a súhlasí s tým, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

Podľa ustanovenia § 46b ods. 2 písm. b) Zákona č. 164/1996 Z.z. cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla. Ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla.

Podľa ustanovenia § 46b ods. 2 písm. g) citovaného ustanovenia cestujúci je povinný preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla, alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa ods. 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Úhradu pri nepreukázaní sa cestovného platným cestovným lístkom podľa ods. 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav a určí ju dopravca v prepravnom poriadku a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav (§ 46b ods. 7 Zákona č. 164/1996 Z.z.).

V danom prípade bolo preukázané, že žalovaný dňa 21.5.2013 cestoval bez platného cestovného lístka. Žalobca ho výzvou na zaplatenie vyzval na úhradu dlžnej sumy, na ktorú nereagoval a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, t.j. zaviazal žalovaného na úradu ceny lístka 0,70 Eur a 100-násobku ceny lístka 50,- Eur.

Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 OSP priznal právo na náhradu trov konania. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zástupcu žalobcu vo výške 88,70 Eur (3x hl. úkon po 16,60 Eur - prevzatie, príprava, podanie žaloby, výzva žalovaného + 3x paušál po 8,04 Eur + DPH) vypočítaných podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Humenné.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia (§ 204 ods. 2 O.s.p.).

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).