

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010095
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514010095.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného C. A., R.. XX.XX.XXXX C. D., trestne stíhaného na slobode pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 23. marca 2015
t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: C. A. V. H. R. Á. Q. E. J., R.. XX.XX.XXXX C. D.,
T.W. D. D., T. B.. Č.. XXXX/XX, na slobode,

je vinný, že

dňa 27.04.2013 okolo 16.00 hod. v K. v obchodnom dome LIDL na ulici Viestova, vzal z predajnej plochy 48 ks zubnej pasty ELMEX detská a 3 ks zubnej pasty ELMEX classic v celkovej hodnote 155,49 Eur, ktorý tovar si schoval do svojho ruksaku, ktorý mal pri sebe, následne pri pokladne priznal a zaplatil len za ďalší tovar: malinovku a rohlíky, avšak uvedený schovaný tovar pri pokladni zatajil a prešiel cez pokladňu bez jeho priznania a zaplataenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Bratislava, Ružinovská 1E, IČO: 35 793 783, škodu vo výške 155,49 Eur napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu Bratislava, sp.zn. ObU-BA-OVVS3-2012/17837 zo dňa 29.10.2012, právoplatným dňa 02.01.2013, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, spočívajúci v tom, že dňa 30.08.2012 v čase o 16.40 hod. v Bratislave na Púchovskej ulici v OD Kaufland, v predajni skonzumoval 4 ks oškvarkových pagáčov 40 g a 1 ks oškvarkový pagáč 40 g si vložil do vrecka nohavíc a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím Kaufland SR, v.s.o., Trnavská cesta 41/A, 815 61 Bratislava, spôsobil škodu vo výške 0,65 Eur, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,-Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 54 Trestného zákona, § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 100 / jedno/ hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie pod sp. zn. 1T/34/2014 trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 521/13/3304 - 14 zo dňa 24.02.2014, doručená tunajšiemu súdu dňa 25.04.2012, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

V predmetnej veci vydal tunajší súd trestný rozkaz, proti ktorému podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor. Následne nariadil tunajší súd vo veci hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného, svedka poškodeného Pavla Čulena a svedka Pavla Matulu a o hlavnom pojednávaní upovedomil prokuratúru.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že obžalovaný a prokurátor nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste a prokurátor.

Po prečítaní obžaloby prokurátorom, po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a poučení v intenciách § 257 Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku, je si ho vedomý. Následne samosudca prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súhlasne sa vyjadril aj jeho obhajca. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, ktoré boli predložené súdu s obžalobou vo vyšetrovacom spise, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine postupom podľa § 257 Trestného poriadku a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom obžalovaný skutok priznal, súd nevykonával a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného (pravdivosti jeho vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpoveď obžalovaného, výpovede jednotlivých svedkov a listinné dôkazy), uznal obžalovaného za vinného zo žalovaného skutku, ktorý je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Ďalšie dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní potom zameralo na vykonanie dôkazov súvisiacich s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Podľa Vyčíslenia spôsobenej škody Lidl Slovenská republika zo dňa 20.05.2013 vyplynulo, že krádežou bola spôsobená škoda v celkovej výške 155,49 Eur, avšak tovar bol vrátený do predajne a náhradu škody si neuplatňuje.

Podľa správy Mestského úradu Bratislava - Petržalka nie je obžalovaný bližšie hodnotený.

Podľa správy Mestská časť Bratislava - Devínska Nová Ves vyplynulo, že obžalovaný nemá podližnosti voči mestskej časti a nebol prejednaný komisiou na ochranu verejného poriadku ani v priestupkovom konaní odborom kontroly.

Podľa Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 17.02.2014 a výpisu z registra priestupkov zo dňa 23.03.2015 bol obžalovaný dvakrát postihnutý za priestupok a to proti majetku dňa 30.08.2012 a občianskemu spolunažívaniu zo dňa 08.06.2012.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný má dva záznamy. Prvý záznam o podmienenom zastavení trestného stíhania z roku 2009 má osvedčený. Odsúdenie Okresným súdom Bratislava V. zo dňa 12.12.2012, sp. zn. 4T/158/2012, pre § 171 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok do 24.01.2014 nemá osvedčené.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedel, že svojím konaním porušuje záujem chránený Trestným zákonom a napriek tomu tak konal. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb.

* * * * *

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedná osoba. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by vylučovali jeho trestnoprávnu zodpovednosť, alebo by ju v akomkoľvek smere zmierňovali. Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti a to priznanie ku skutku v podobe vyhlásenia viny na hlavnom pojednávaní [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Na strane priťažujúcich okolností súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že pred spáchaním žalovaného skutku bol odsúdený [§ 37 písm. m) Trestného zákona]. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je tak vyrovnaný a základná trestná sadzba trestu odňatia slobody uvedená v § 212 ods. 2 Trestného zákona sa teda nezmenila. Pri úvahách o treste súd zvažoval i uloženie alternatívneho trestu namiesto trestu odňatia slobody, pričom dospel k záveru, že je možné vplyvať na obžalovaného uložením trestu povinnej práce, nakoľko v odpore proti trestnému rozkazu uviedol, že sa necíti natoľko vinný, aby mu bola odňatá sloboda a svoje prečiny chce odčiniť verejnoprospešnými prácami. Obžalovaný od posledného odsúdenia, resp. od spáchania žalovaného trestného činu, nespáchal žiadny trestný čin alebo priestupok, za ktorý by bol odsúdený alebo postihnutý. Súd ukladal preto obžalovanému trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. Uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín je obžalovaný povinný vykonať osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu. Obžalovaný je v čase výkonu povinnej práce povinný viesť riadny život. To znamená najmä nepáchať žiadne trestné činy, priestupky a vykonať práce v určenom rozsahu. Ak obžalovaný nepovedie v čase výkonu povinnej práce riadny život alebo nevykoná práce v určenom rozsahu, súd nariadi za každé dve hodiny nevykonanej práce jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody. Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jeho konania, čas, ktorý uplynul od spáchania skutkov po rozhodnutí súdu za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne.

Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je

poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.