

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 33T/38/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010416  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114010416.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pamelu Záleskej a prísediacich Mgr. Jozefa Kubička a Mgr. Richarda Greguša, v trestnej veci obžalovaného Q. W., pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 23.03.2015 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Q. W. , narodený XX.XX.XXXX v B., N. republika,

trvale bytom L., A. D. XXX/X,

toho času vo výkone trestu odňatia slobody

v Ústave na výkon trestu odňatia slobody S.,

sa uznáva za vinného, že:

v presne nezistených dňoch v priebehu mesiacov máj a jún roku 2011 v mieste svojho bydliska v obci Mojmírovce, A. rad XXX/X opakovane na požiadanie T. P., bytom M., L. XXX/X, tomuto požičal hotovosť vo výške 1.100 eur a trikrát hotovosť vo výške 1.000 eur, pričom uvedené čiastky požadoval vrátiť so 100% úrokom do 14 dní, pričom T. P. pôžičky navýšené o 100 %-ný úrok mu osobne vrátil v mesiacoch máj-jún 2011 opäť v mieste jeho trvalého bydliska a následne

1/ v presne nezistenom dni a čase mesiaca júl 2011 v mieste svojho bydliska v obci Mojmírovce, A. rad XXX/X požičal T. P. hotovosť vo výške 1.100 eur, ktorú požadoval vrátiť so 100% úrokom do 14 dní, čo predstavovalo sumu 2.200 eur a keď mu T. P. telefonicky po uplynutí lehoty, ktorú mu stanovil následne v presne nezistený deň v mesiaci júl 2011 oznámil, že nemá potrebnú hotovosť na vrátenie ním požadovanej sumy, reagoval tým spôsobom, že požadoval ako sankciu za to, že peniaze neboli vrátené načas, vrátiť „vyššiu sumu“, ktorú však bližšie nešpecifikoval a slovne sa vyhrážal poškodenému, že ak peniaze čo najskôr nevráti, tak ho osobne zabije,

2/ v presne nezistenom dni a čase mesiaca júl 2011 pred rodinným domom č. XXX/X v L. potom, ako mu bola T. P. vrátená ním požadovaná hotovosť vo výške 2.200 eur, požadoval od T. P. vyplatiť ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 12.600 eur, čo mala byť podľa jeho vyjadrenia sankcia za to, že T. P. nevrátil prvotne dohodnutú sumu do 14 dní, následne sa T. P. vyhrážal tým, že ak sumu 12.600 eur nevyplatí, tak ho fyzicky napadne, a že sa s ním poráta, načo T. P. z obavy o svoj život v priebehu mesiaca júl 2011 mu odovzdal na mieste ním určenom, a to v Bratislave na parkovisku pred závodom

Slovnaft, sumu 4.000eur, po vyplatení ktorej však uviedol, že splátka T. P. je nízka a naďalej trval na vrátení sumy 12.600 eur,

3/ koncom mesiaca júl v roku 2011 potom, ako mu T. P. nevydal ním požadovanú hotovosť vo výške 12.600 eur, sa tomuto opakovane telefonicky vyhráždal s tým, že keď mu túto čiastku nevyplatí, tak ho zbije a dobúcha mu hlavu o auto, z obavy o svoj život a o svoju rodinu sa manželka P. rozhodli tak, že manželka T. P. L. P. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20.09.2011 predala novostavbu rodinného domu v obci L., ul. B. rad č.XXXX/XX za sumu 64.000 eur a keďže nový majiteľ nehnuteľnosti nemal celú dohodnutú hotovosť na vyplatenie zakúpenej novostavby rodinného domu a časť kúpnej ceny chcel hradiť z úveru, nebolo možné zo strany T. P. v priebehu mesiaca september 2011 vyplatiť mu ním požadovanú sumu vo výške 12.600 eur, čo mu aj poškodený telefonicky oznámil, pričom na túto skutočnosť reagoval tým spôsobom, že sa opakovane telefonicky v priebehu mesiaca september 2011 vyhráždal T. P. ujmu na zdraví, následne začiatkom mesiaci október 2011 potom, ako nový majiteľ zaplatil za kúpu novostavby, vyplatil mu T. P. v mieste jeho bydliska v L., A. rad XXX/X sumu vo výške 5.000 eur a krátko po tejto splátke mu vyplatil T. P. na železničnej stanici v Nitre ďalšiu sumu 5.000 eur,

4/ v presne nezistenom dni a čase koncom mesiaca september až začiatkom mesiaca október v roku 2011 T. P. telefonicky oznámil, že „času na vyrovnanie dlžoby už mal dosť“, pričom mu povedal, že z dôvodu že peniaze nevrátil načas, má sám povedať, akú sumu mu vráti, načo T. P. z obavy o svoje zdravie a život mu sľúbil vrátiť sumu 25.000 eur bez uvedenia termínu vyplatenia, avšak túto sumu začal postupne splácať v mesiaci október v roku 2011, kedy do miesta jeho bydliska dvakrát osobne zanesol hotovosť vo výške 4.000 eur a 2.000 eur,

5/ dňa 03.10.2011 telefonicky vyzval T. P., aby prišiel za ním v ten deň o 13.30 hod. pred Mestský úrad v Nitre na Štefánikovu triedu, pričom uviedol, že to nemá nič spoločné s vrátením peňazí, následne potom, ako T. P. na určené miesto prišiel, bol ním vyzvaný, aby na matrike podpísal čestné vyhlásenie, že si od neho požičal 14.650 eur, ktoré sa zaväzuje vrátiť do 30.10.2011, v dôsledku čoho T. P. z obavy o svoj život čestné prehlásenie dňa 03.10.2011 priamo na matrike na Mestskom úrade v Nitre potom, ako mu bol text ním samotným diktovaný spísal a to aj napriek tomu, že si vyššie uvedenú hotovosť nikdy od neho nepožičal,

6/ dňa 04.11.2011 v presne nezistenom čase telefonicky T. P. oznámil, že nakoľko mu v ním stanovenom termíne nevrátil požadovanú sumu 9.650 eur, tak ho potrestá a požadoval od poškodeného, aby mu do Mojmiroviec, na adresu trvalého bydliska priviezol vozidlo N. R. oranžovej farby EČ: NR-XXXEZ, ktoré má poškodený evidované na svoju spoločnosť T. P. DREAM a pripomenul poškodenému, že ak mu auto nedovezie, tak si poň príde sám, nato T. P. z obavy o svoj život predmetné motorové vozidlo dňa 04.11.2011 pred rodinný dom č. XXX/X do L. odviezol a uviedol, že majiteľom tohto vozidla je leasingová spoločnosť LeasTip, s.r.o., Rybárska 1658/16 Nitra, IČO:0044037686, držiteľom vozidla je spoločnosť T. P. DREAM, B. rad XXXX/XX L. a on riadne spláca leasing, T. P. sa vyhráždal, že ak prestane platiť leasingové splátky, tak on auto predá a T. P. tak vlastne spácha trestný čin, po týchto vyhráždach mu odovzdal T. P. kľúče a doklady od uvedeného motorového vozidla, následne pod psychickým tlakom bol T. P. vo dvore jeho rodinného domu prinútený spísať kúpnu zmluvu na vyššie uvedené vozidlo Fiat Ducato, zmluvu T. P. diktoval, pričom predajnú cenu vozidla sám určil na 1.000 eur s tým, že ak mu T. P. za vozidlo prinesie hotovosť 2.000 eur, tak mu uvedené vozidlo vráti, predmetné motorové vozidlo Fiat Ducato oranžovej farby, EČ:NR-763EZ používa od 04.11.2011 a hodnota vozidla ku dňu 04.11.2011 bola podľa znaleckého posudku 3.300 eur,

7/ dňa 03.05.2012 v čase asi o 13.00 hod. v Lužiankach na parkovisku pred areálom firmy VONA potom, ako mu L. G., bytom A. XXX/X, M., bez prihlásenia P. XX, oznámil, že nemá finančné prostriedky na vrátenie ním požadovanej hotovosti vo výške 2.400 eur, vybral kľúče zo spínacej skrinky vozidla zn. Volkswagen CADDY, EČ: M v ktorom sedel L. G. so slovami : „, keď nemáš peniaze, tak si beriem auto“, L. G. sa ho snažil presvedčiť, aby tak nekonal, nakoľko predmetné motorové vozidlo je jeho služobným vozidlom a majiteľom vozidla je spoločnosť STAVBY Nitra ,s.r.o., IČO:0036763977, ako mu však L. G. prisľúbil vrátiť hotovosť 2.400 eur do večera dňa 03.05.2012, kľúče od služobného vozidla mu vrátil s

tým, že do večera počká , ale nakoľko L. G. nedodržel pôvodne dohodnutý termín na vrátenie peňazí, tak mu uviedol, že už mu musí vrátiť 4.800 eur a ak peniaze nezoženie, vezme si do zálohy auto,

8/ dňa 03.05.2012 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v Mojmirovciach v jeho rodinnom dome na ul. A. rad XXX/X potom, ako mu L. G. oznámil, že sa mu nepodarilo zohnať ním požadovanú hotovosť vo výške 4.800 eur, žiadal od L. G. kľúče od motorového vozidla, na ktorom prišiel k nemu do Mojmiroviec, L. G. s tým nesúhlasil a opätovne ho upozornil, že uvedené vozidlo nie je jeho majetkom, na čo však zareagoval tým spôsobom, že vzal zo stola voľne položené kľúče od vozidla zn. Volkswagen CADDY, EČ:M s tým, že vozidlo si berie do zálohy, kým mu L. G. vráti hotovosť 4.800 eur, potom mu vráti kľúče od vozidla, potom na požiadanie odviezol L. G. do miesta jeho bydliska do P. a následne motorové vozidlo zn. Volkswagen CADDY, EČ:M užíval do 17.05.2012, kedy mu L. G. vyplatil poslednú splátku z ním požadovanej hotovosti v celkovej výške 4.800 eur, pričom majiteľom vyššie uvedeného motorového vozidla je spoločnosť STAVBY Nitra, s.r.o., IČO:0036763977, so sídlom Nitrianska 174/2 Nitra a jeho hodnota bola v čase spáchania skutku podľa znaleckého posudku 6.100 eur,

9/ vo večerných hodinách v presne nezistenom dni a čase mesiaca máj 2012 v Nitre na ulici Fraňa Mojtu potom, čo požadoval od poškodeného L. G., bytom M.-R., A. XXX/X vrátenie finančnej pôžičky a L. G. mu ním požadovanú finančnú hotovosť vo výške 4.800 eur v stanovenom termíne nesplatil, tento poškodeného fyzicky napadol tak, že ho oboma rukami opakovane udieral do hlavy, pästou ho opakovane udrel do oblasti tváre a fackal ho s tým, že sa mu verbálne vyhrážal, že ak ním požadovanú hotovosť nevráti do 3 až 5 dní, tak „ho už nebude takto hladkať, ale že mu bassebalovou pálkou doláme nohy a prestrelí mu kolená“ , pri tomto incidente poškodený neutrpel žiadne zranenie, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

10/ dňa 17.05. 2012 v presne nezistenom čase poškodený L. G. na bližšie neurčenom mieste mu vyplatil poslednú splátku z ním požadovanej celkovej sumy vo výške 4.800 eur, avšak na to reagoval tým spôsobom, že ako trest za oneskorené vrátenie peňazí požadoval od L. G. v lehote do 19.06.2012 vyplatenie ďalšej čiastky vo výške 4.800 eur s tým, že ak mu peniaze nevyplatí načas, bude sa s ním rozprávať inak a dá jeho manželke pod auto SEMTEX, pričom uvedené konanie vzbudilo u L. G. dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky voči jeho osobe a voči členom jeho rodiny splní,

t e d a :

v bodoch 1/ až 10/

iného násilím, hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, pričom spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

v bodoch 1/ až 10/

pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a 41 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/114/2014 zo dňa 20.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený T. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom M., L. XXX/X, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.