

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814208288
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814208288.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. V., Y.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, zast. poručníkom Obcou Hucín, Hucín č. 76, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: R. V., Y.. XX.XX.XXXX, E. K., Š. Č.. XX a otca: neuvedený o návrhu E. W., Y.. XX.XX.XXXX A. I. W., Y.. XX.XX.XXXX, W. E. E. E., I. XXX na zverenie dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd maloletú Y. V., Y.. XX.XX.XXXX zveruje do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov - E. W., Y.. XX.XX.XXXX, E. I. XXX A. I. W., Y.. XX.XX.XXXX, E. I. XXX.

II. Navrhovatelia sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 11.12.2014 podali navrhovatelia na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhali, aby bola súd maloletá Y. zverená do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že žijú usporiadaným spôsobom života a dokážu vytvoriť dobré zázemie a spokojné prostredie pre maloleté dieťaťko. Dokážu sa o maloletú postarať a zabezpečiť jej potreby. Bývajú v dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľky, sú bezúhonní a ich zdravotný stav je dobrý. Sú manželia a starajú sa o maloletého R., ktorý bol zverený do ich pestúnskej starostlivosti. Boli informovaní o zdravotnom stave, rodinnej anamnéze, psychomotorickom vývine a dennom režime dieťaťa. S maloletou sa viackrát stretli, maloletá trávila krátky čas v ich domácnosti, zvykla si na nich.

Riadne predvolaný poručník dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť však vopred neospravedlnil. Súd v súlade s § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) pojednával a rozhodol v neprítomnosti poručníka maloletej.

Súd po prečítaní návrhu na začatie konania vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a kolízneho opatrovníka, prečítaním písomného súhlasu Obce Hucín zo dňa 22.12.2014 so zverením maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, ako aj prečítaním listinných dôkazov - rodného listu maloletého dieťaťa, sobášneho listu navrhovateľov, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica č. 2014/2219 zo dňa 02.01.2014, súhlasu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica s nadviazaním osobného kontaktu medzi navrhovateľmi a maloletou zo dňa

21.08.2014, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 06.10.2014, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 11.03.2015, správa kolízneho opatrovníka zo dňa 07.01.2015, správ Obce Priechod zo dňa 05.01.2015 a 02.03.2015, výpisov a odpisov z registra trestov navrhovateľov, odpovedí na lustrácie navrhovateľov v registri priestupkov, odpovedí na lustrácie navrhovateľov v Sociálnej poisťovni, potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočky Banská Bystrica zo dňa 08.01.2015, potvrdenia a dokladov o príjme navrhovateľky, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 05.12.2014 a 07.01.2015, potvrdenia Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 22.12.2014, potvrdenia Geodetického a kartografického ústavu Bratislava zo dňa 16.12.2014, potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu Revúca zo dňa 23.12.2014, rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/23/2013-40 zo dňa 05.04.2013, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 3P/39/2014 a 5P/53/2014 a pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4P/23/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/53/2014-28 zo dňa 15.10.2014 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3P/39/2014-43 zo dňa 07.10.2014 bolo určené, že maloletá je osvojiteľná. Zároveň súd rozhodol, že matka dieťaťa je pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Y.. Maloletej bol ustanovený poručník - Obec Hucín.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/125/2014-66 zo dňa 12.01.2015 súd dočasne maloletú zveril do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

Podľa správy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa bola maloletá umiestnená v detskom domove. Matka dieťaťa podpísala prívolenie na osvojenie maloletej a opakovane uvádza, že sa dieťaťo vzdáva v prospech osvojenia. Maloletá bola zapísaná do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, navrhovatelia sú manželia a sú vedení v zozname žiadateľov o osvojenie. Navrhovateľom bol daný súhlas s nadviazaním osobného kontaktu s maloletou. Interakcie medzi navrhovateľmi a maloletou mali pokojný priebeh, navrhovatelia sa o maloletú zaujímali, po krátkodobom pobyte u nich prišla maloletá v poriadku. Možno konštatovať, že navrhovatelia dokážu poskytnúť maloletej harmonické rodinné prostredie. Podľa vyjadrenia lekárky vývin maloletej je primeraný veku, od poslednej prehliadky pribrala. Začínajú sa jej prerezávať zúbky, navrhovatelia ju začali prikrmovať. Kolízny opatrovník usudzuje, že zverenie dieťaťa navrhovateľom do predosvojiteľskej starostlivosti je v záujme dieťaťa.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 11.03.2015 navrhovatelia obývajú vrchné poschodie dvojpodlažného rodinného domu, kde majú k dispozícii dve izby (spálňu a obývačku), kuchyňu, špajzu a sociálne zariadenie, obe deti spia s navrhovateľmi v spálni. Prízemie domu obýva matka navrhovateľky. Všetky izby sú kompletne zariadené nábytkom a vybavené spotrebičmi, bytové podmienky sú na veľmi dobrej hygienickej úrovni. Maloletá má zabezpečenú kompletnú výbavu, deti majú dostatok oblečenia a hračiek. V starostlivosti o deti neboli zistené žiadne nedostatky.

Z listinných dôkazov súd zistil, že navrhovatelia sú manželia, sú zapísaní v zozname osôb, ktoré majú záujem stať sa osvojiteľmi, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica odporúča zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti maloletej navrhovateľmi.

Obec Hucín písomne podaním zo dňa 22.12.2014 uviedla, že dáva súhlas na zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

Navrhovateľka pracuje ako živnostníčka v Rakúsku, jej príjem za rok 2014 bol cca 760,- Eur, okrem tohto príjmu sú jej uhrádzané zamestnávateľom odvody a cestovné výdavky. Navrhovateľ je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,02 Eur a prídavky na deti. Navrhovatelia nepoberajú dávky zo Sociálnej poisťovne. Navrhovateľka vlastní nehnuteľnosti, navrhovateľ je držiteľom motorových vozidiel.

Zo správ Mesta Priechod a z lustrácie navrhovateľov v registri priestupkov neboli zistené nedostatky v správaní navrhovateľov. Bolo zistené, že navrhovateľ spáchal trestný čin, na navrhovateľa sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/23/2013-40 zo dňa 05.04.2013 bol navrhovateľom zverený do pestúnskej starostlivosti R. R., Y.. XX.XX.XXXX. Šetrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica neboli v starostlivosti o maloletého R. zistené nedostatky.

Navrhovatelia na pojednávaní uviedli, že v súčasnosti sa na základe predbežného opatrenia o maloletú starajú oni. Boli ju pozrieť už keď sa narodila, potom ešte niekoľkokrát, 3 krát za účasti psychológa. Potom bola maloletá im dávaná na krátkodobé pobyty, fakticky bola v tom čase stále u nich, chodili len do detského domova s ňou, aby skontrolovali, či je všetko v poriadku. Od vydania predbežného opatrenia je neustále u nich. So starostlivosťou o maloletú nemali vážnejšie problémy, maloletá nemala vážnejšie zdravotné problémy, chodia s ňou na pravidelné kontroly k lekárke. Maloletá je už prehlásená k lekárke v Banskej Bystrici. Raz museli ísť s ňou na pohotovosť, mala črevnú virózu, po niekoľkých dňoch bola v poriadku. Oni sú manželia, žijú v spoločnej domácnosti s dvoma maloletými deťmi a navrhovateľkinou mamou. Majú zvereného do pestúnskej starostlivosti maloletého R. R., aj jeho by si chceli osvojiť. Maloletý R. má 3 roky, s príchodom maloletej Nikoly sa vyrovnal dobre, pride im povedať, keď plače, ide ju pohojsť a podobne. Navrhovateľka chodí na dvojtýždňové turnusy pracovať do Rakúska od marca 2014, v tom čase sa o maloletú stará navrhovateľ a jej mama. Navrhovateľ je na rodičovskej dovolenke. Príjem navrhovateľky zo živnosti v Rakúsku je cca 840,- €, rodina jej uhradza odvody aj cestovné. Okrem toho poberajú dávky v celkovej výške 360,- €. Neboli priestupkovo vedení, navrhovateľka nebola trestne stíhaná, navrhovateľ bol, v minulosti trestne stíhaný, dostal podmienku za krádež, stalo sa to, keď bol mladý.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní uviedol, že zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov je v jej záujme. Navrhovatelia zabezpečujú všetky potreby maloletej, majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť, maloletá má k nim už vybudovaný vzťah i maloletému R., pre to navrhujú návrhu vyhovieť.

Podľa § 103 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhradza budúci osvojiteľ.

O zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane.

V rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 101 ods. 1, 3, 4 zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

Ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

Predosvojiteľská starostlivosť je svojou funkciou zameraná na prípravu osvojenia dieťaťa. Jej účelom je, aby budúci osvojiteľia mali dieťa u seba, žili s ním a poznali jeho povahu skôr, ako súd rozhodne o osvojení.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľov je dôvodný. Navrhovatelia nadviazali prvý kontakt s maloletým dieťaťom, v súčasnosti na základe súdom vydaného predbežného opatrenia vykonáva starostlivosť o maloletú Y., pre starostlivosť o maloleté dieťa majú vytvorené vhodné materiálne podmienky, vo výchove z ich strany neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovatelia žijú usporiadaným životom v manželstve, navrhovateľka je zamestnaná, navrhovateľ je na materskej dovolenke, rodina je hmotne zabezpečená. Navrhovatelia riadne zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti, neboli zistené nedostatky v správaní navrhovateľov. Maloletá si vytvorila citový vzťah k navrhovateľom i k maloletému R., ktorý bol zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Súd má za to, že navrhovatelia spĺňajú všetky potrebné predpoklady na zabezpečenie riadnej výchovy dieťaťa.

Kolízny opatrovník so zverením dieťaťa navrhovateľom do predosvojiteľskej starostlivosti súhlasil. Keďže otcovstvo k maloletej nebolo určené a matka dieťaťa bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností, súhlas so zverením do predosvojiteľskej starostlivosti dáva v zmysle § 101 ods. 3 zákona o rodine poručník ustanovený dieťaťu. Udelenie súhlasu zo strany dieťaťa nebolo vzhľadom na jeho vek v danej veci potrebné. Poručník dieťaťa (Obec Hucín) udelil súhlas na zverenie maloletej Y. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľa.

Na základe takto zistených skutočností súd dospel k záveru, že navrhovatelia spĺňajú podmienky, aby im bola maloletá zverená do predosvojiteľskej starostlivosti, zároveň sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

Vzhľadom na uvedené okolnosti súd zveril maloletú Y. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov a zároveň vymedzil práva a povinnosti navrhovateľov vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.