

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3Nt/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010008
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard HEINRICH
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010008.2

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Nitra JUDr. Eduard Heinrich, v trestnej veci odsúdeného P. V., o povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súd v Nitre dňa 23.03.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného P. V., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., Na B. č. XX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, na povolenie obnovy konania právoplatne skončenej trestnej veci, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 1T/16/2011 - trestným rozkazom zo dňa 29.07.2011, ktorý bol doručený odsúdenému dňa 28.10.2011 v spojitosti s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/16/2011 zo dňa 10.09.2012, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/31/2013 zo dňa 13.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.03.2013, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

z a m i e t a ,

nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený P. V. na Okresný súd Nitra podal žiadosť o obnovu konania vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/16/2011. Vo svojej žiadosti o povolenie obnovy konania žiadal, aby bola povolená obnova konania z toho dôvodu, lebo došlo k pochybeniu, nebol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/16/2011 zo dňa 29.07.2011.

Na základe návrhu na povolenie obnovy konania samosudca Okresného súdu Nitra vo veci návrhu na povolenie obnovy konania stanovil termín verejného zasadnutia na deň 23.03.2015. Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že zotrváva v celom rozsahu na návrhu na povolenie obnovy konania kde zdôvodnil, že jeho obhajca JUDr. Kanás písomne podal odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/16/2011 zo dňa 29.07.2011. Sudkyňa JUDr. Anna Trnková odmietla odpor. Vtedy už bol vo výkone trestu. Tiež podal proti odmietnutiu odporu sťažnosť s tým, že čakal, čo sa s vecou bude diať. Potom dostal rozhodnutie Krajského súdu Nitra v predmetnej veci 2Tos/31/2013 zo dňa 13.03.2013, kde Krajský súd rozhodol, že zrušuje napadnuté uznesenie a sám vo veci rozhodol v tom smere, že odmietol odpor podaný advokátom JUDr. Martinom Kanásom vo veci trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/16/2011 zo dňa 28.10.2011. Domáhal sa toho, že týmto bol porušený zákon.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/16/2011 sa zisťuje, že Okresný prokurátor Nitra dňa 17.02.2011 na Okresný súd Nitra podal obžalobu na obvineného pre pokračujúci prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zák.. Vec bola pridelená sudkyňi JUDr. Anne Trnkovej. Sudkyňa vo veci odsúdeného sp. zn. 1T/16/2011 dňa 29.07.2011 vydala trestný rozkaz. Týmto trestným rozkazom obvineného uznala vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zák. a podľa § 213 odsek 2 s prihliadnutím k § 353 odsek 2 Tr. por. , na

poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno n) Tr. zák. a na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Tr. zák. s použitím § 38 odsek 2 Tr. zák. a § 42 odsek 1 a § 41 odsek 1 Tr. zák. uložila súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zák. ho zaradila pre výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Tr. zák. mu uložila i trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní tri roky.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/52/2010 zo dňa 10.02.2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/27/2011 zo dňa 16.06.2011 a tiež aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce.

Trestný rozkaz spolu s obžalobou bol odsúdenému P. V. doručený 28.10.2011.

Proti tomuto trestnému rozkazu JUDr. Martin Kanás, advokát, dňa 07.11.2011 doručil súdu odpor.

Sudkyňa dňa 10.09.2012 rozhodla uznesením podľa § 355 odsek 5 Tr. por. tak, že súd odmieta odpor, ktorý podal obžalovaný P. V. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra 1T/16/2011 zo dňa 28.10.2011. Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že trestný rozkaz bol odsúdenému doručený príslušníkmi polície dňa 28.10.2011, uviedla, že proti tomuto trestnému rozkazu dňa 07.11.2011 podal odpor obhajca JUDr. Martin Kanás, avšak ďalej uviedla, že obhajca JUDr. Martin Kanás v trestnej veci obvineného 1T/16/2011 nebol obvinenému ustanovený za obhajcu, a ani si ho obvinený ne zvolil za obhajcu na základe plnej moci.

Proti tomuto uzneseniu odsúdený P. V. dňa 16.01.2013 podal sťažnosť, ktorá sťažnosť bola doručená na Okresný súd Nitra dňa 17.01.2013. Na základe sťažnosti spis spolu so sťažnosťou bol dňa 28.01.2013 predložený Krajskému súdu Nitra. Krajský súd Nitra dňa 01.02.2013 vrátil Okresnému súdu Nitra ako predčasne predložený. Súd vo veci konal a opätovne dňa 08.03.2013 spis Okresného súdu Nitra 1T/16/2011 na základe sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra 1T/16/2011 zo dňa 10.09.2012 predložil Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie. Krajský súd v Nitre o sťažnosti odsúdeného rozhodol dňa 13.03.2013 pod číslom 2Tos/31/2013 tak, že napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra 1T/16/2011 zo dňa 10.09.2012 zrušil a sám podľa § 355 odsek 5 Tr. por. rozhodol tak, že súd odmieta odpor podaný advokátom JUDr. Martinom Kanásom proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra zo dňa 28.10.2011 sp. zn. 1T/16/2011 ako podaný neoprávnenou osobou. Predmetné uznesenie bolo odsúdenému doručené 11.07.2013.

Zo spisu sa ďalej zisťuje, že trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/16/2011, ktorý bol odsúdenému doručený dňa 28.10.2011 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 13.03.2013.

Samosudca s ďalej zaoberal i rozsudkom Okresného súdu Nitra 6T/88/2012, ktorým bol odsúdený uznaný vinným dňa 14.08.2012 pre pokračujúci zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Tr. zák. a bol mu uložený podľa § 188 odsek 2 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov, pričom pre výkon trestu bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2012.

Z takto vykonaného dokazovania mal sudca jednoznačne preukázané, že nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/16/2011. O všetkých skutočnostiach to je kedy bol vydaný trestný rozkaz, kedy bolo rozhodnuté uznesením o odmietnutí odporu v predmetnom trestnom rozkaze súdy vedeli, o tomto mala vedomosť i sudkyňa, ktorá rozhodovala vo veci 6T/88/2012 to je keď rozhodovala o zločine lúpeže podľa § 188 odsek 1, 2 písmeno c) Tr. zák.. Keďže nevyšli najavo žiadne nové okolnosti, ktoré by neboli známe, samosudca Okresného súdu Nitra podľa § 399 odsek 2 Tr. por. žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania vo veci 1T/16/2011 to je z trestného rozkazu zo dňa 29.07.2011, ktorý bol doručený odsúdenému dňa 28.10.2011 a ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.03.2013 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa vyhlásenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.