

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/263/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622205274  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622205274.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa Mgr. Jana Fandáková, LL.M., v právnej veci maloletých detí: Q. I., nar. XX.XX.XXXX, E. I., nar. XX.XX.XXXX, B. I., nar. XX.XX.XXXX a M. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starých rodičov, zastúpených kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov: matka M. I.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. I., U. XX a otec N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. O., P. XXX/XX (len u mal. E. a mal. B.), na návrh starých rodičov: G. Š., nar. XX.XX.XXXX a M. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom A. I., U. XXX/XX, v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti: M. Š., nar. XX.XX.XXXX, E. I., nar. XX.XX.XXXX, B. I., nar. XX.XX.XXXX a Q. I., nar. XX.XX.XXXX, sa zverujú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti G. Š., nar. XX.XX.XXXX a M. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom U. XXX/XX, A. I., ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a majú právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Určuje sa otcovi N. I., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť platiť na výživu mal. B. I., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 40,- eur a na výživu mal. E. I., nar. XX.XX.XXXX sumou 35,- eur mesačne do rúk Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad a to vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Určuje sa matke M. I., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť platiť na výživu mal. B. I., nar. XX.XX.XXXX a mal. E. I., nar. XX.XX.XXXX, mal. Q. I., nar. XX.XX.XXXX a M. Š., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa mesačne a to na každé z týchto detí do rúk Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad a to vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Zrušuje sa rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 6P/175/2021 z 28. apríla 2022 v časti jeho výrokov II., III. a IV.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom tohto konania je rozhodovanie o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý bol súdu doručený dňa 13.10.2022.

2. Podaný návrh navrhovateľa odôvodnili tým, že o maloleté deti sa pôvodne staral N. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je otcom len u mal. E. a mal. B.. Otec opustil domácnosť po narodení mal. Q., ktorý nie je jeho synom, ako jeho otec bol pôvodne zapísaný z dôvodu, že bol manželom matky. Otec na

výživu mal. E. a mal. B. prispieva sumou 75,- Eur mesačne. Maloleté nenavštevuje. Je po operácii srdca. Matka sa o svoje 4 deti pôvodne starala, avšak zo zdravotných dôvodov (v máji 2022 prekonala náhlu mozgovú príhodu) prenechala deti v starostlivosti svojich rodičov - navrhovateľov. Zdravotný stav matky navrhovateľa súdu preukázali predložením príslušnej zdravotnej dokumentácie. Matka je poberateľom rodičovského príspevku a prídavkov na maloleté deti, spolu vo výške cca. 400,- Eur mesačne. Matka nepracuje, žije s priateľom, ktorý sa o ňu stará. O maloleté deti sa toho času starajú navrhovatelia, spoločne žijú v prenajatom 2 - izbovom byte. Starí rodičia sú zdraví, právne spôsobilí. Stará matka poberá sociálnu dávku vo výške 176,- Eur mesačne, pričom ju odrába na aktívnych prácach. Starý otec je invalidný dôchodca s penziou vo výške 145,- Eur mesačne.

3. Z lustrácií v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka je nezamestnaná, t.č. na rodičovskej dovolenke. Otec je invalidný dôchodca výškou penzie 234,40 Eur mesačne.

4. Uznesením sp. zn.: 15P/263/2022-16 zo dňa 02.11.2022 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých v tomto konaní.

5. Z lustrácií v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že navrhovatelia nemajú v týchto evidenciách žiadny záznam. Zistenú bezúhonnosť navrhovateľov potvrdzuje tiež správa o povesti doručená Obcou A. I. dňa 18.11.2022.

6. Dňa 09.12.2022 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka z vykonaného prešetrenia rodinného prostredia maloletých, z obsahu ktorej súd zistil tieto skutočnosti:

Matka mal. detí, M. I., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. I., U. XX, t. č. bytom A. I., U. XXX/XX, je rozvedená, poberateľka rodičovského príspevku vo výške 280 Eur mesačne. Matke mal. detí je poskytovaný tunajším úradom prídavok na päť detí vo výške 120 Eur mesačne. Matka má vyživovaciu povinnosť len k uvedeným maloletým deťom. Otec mal. detí, N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. O., P. XX, t. č. bytom Z.Á. K., je rozvedený. Poberá invalidný dôchodok vo výške 234,40 Eur mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves 6P/175/2021 bolo ich manželstvo rozvedené a mal. deti B. a E. boli zverené do osobnej starostlivosti matky, a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. B. výživným vo výške 40 Eur mesačne a na výživu mal. E. výživným 35 Eur mesačne. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párnny týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod.. Maloleté deti E. I., nar. XX.XX.XXXX a B. I., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajú z manželstva menovaných rodičov. Maloletá M. navštevuje 7. ročník Základnej školy s MŠ A. I.. Výdavky na mal. dieťa súvisia so zakupovaním školských pomôcok a potrieb vo výške 40 Eur na začiatku školského roka, za prezúvky a úbor na telesnú výchovu uhradili 20 eur. Maloletá je zdravá, prekonáva bežné detské choroby. Maloletá E. je žiačkou 6. ročníka Základnej školy s MŠ A. I.. Výdavky na mal. dieťa súvisia so zakupovaním školských pomôcok a potrieb vo výške 40 Eur na začiatku školského roka, za prezúvky a úbor na telesnú výchovu uhradili 20 eur. V škole navštevuje krúžok anglického jazyka, ktorý je bez poplatku. Výdavky na oblečenie cca 50 eur mesačne a na hygienické potreby 20 eur mesačne. Maloletá je zdravá, prekonáva bežné detské choroby. Školné na začiatku školského roka matka uhradila vo výške 30 Eur. Mal. dieťa je zdravé. Maloletá B. je žiačkou 2. ročníka Základnej školy s MŠ A. I.. Výdavky na mal. dieťa súvisia so zakupovaním školských pomôcok a potrieb vo výške 40 Eur na začiatku školského roka, za prezúvky a úbor na telesnú výchovu uhradili 20 eur. V škole navštevuje krúžok, ktorý je bez poplatku. Výdavky na oblečenie cca 50 eur mesačne a na hygienické potreby 20 eur mesačne. Maloletá je zdravá, prekonáva bežné detské choroby. Maloletý Q. je v celodennej starostlivosti starej matky. Je zdravý, prekonáva bežné detské choroby. Pediatričkou maloletých detí je MUDr. Q. C. v L.Č.. Starí rodičia pri pohovore uviedli, že na návrhu, ktorý podali na okresný súd trvajú tak, ako bol doručený súdu. Starostlivosť maloletým deťom zabezpečujú od ich narodenia, aj v čase, kedy bola matka vo Z. K.. Stará matka uviedla, že majú záujem na tom, aby zabezpečovali deťom starostlivosť aj do budúcnosti. Matka maloletých detí sa o nich zaujímalala, ale zo zdravotných dôvodov, ktoré trvajú už dlhší čas sa o deti starať nemôže. Potrebné zdravotné potvrdenia priložila k návrhu. N. I. je otcom mal. E. a mal. B.. Za deťmi nechodievá z dôvodu, že mu to neumožňuje jeho zdravotný stav. Výživné na deti uhrádza pravidelne vo výške 75 eur mesačne. Pred podaním návrhu sa starí rodičia rozprávali s matkou aj s otcom maloletých detí. Obaja súhlasia so zverením maloletých detí do starostlivosti starých rodičov. Otcovstvo k maloletej M.P. a k maloletemu Q. nie je určené. Starí rodičia s mal. deťmi bývajú v obecnom 2-izbovom byte s kuchyňou. V spoločnej domácnosti s nimi žije slobodný brat a starší brat s družkou a mal. dieťaťom,

ktorý si podali žiadosť o pridelenie bytu. Starí rodičia s mal. deťmi obývajú jednu izbu, prispôsobenú potrebám mal. detí. Hygiena a kultúra bývania sú na veľmi dobrej úrovni. Náklady spojené s bývaním sú vo výške 175 Eur mesačne, kde je zahrnutý poplatok za nájomné, vodu, elektriku a smeti. Starí rodičia poberajú dávku v hmotnej núdzi vo výške 176 Eur mesačne. Starý otec je invalidný dôchodca s príjmom vo výške 145 Eur mesačne. Starým rodičom nebráni v starostlivosti o maloleté deti zdravotný stav. Matka pri pohovore uviedla, že s návrhom starých rodičov súhlasí. Ona sama sa o deti nedokáže postarať, nedovoľuje jej to zdravotný stav. Už ako osemnásťročná utrpela náhlu cievnu mozgovú príhodu. Počas pôrodu posledného syna prekonala zlyhanie srdca. V máji tohto roka prekonala ďalšiu cievnu mozgovú príhodu. Matka uviedla, že potrebuje pohodu a pokoj, čo pri deťoch nie je možné. Poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti, spolu v sume 400 Eur mesačne, ktoré posiela starej matke. Nezdržiava sa v domácnosti maloletých detí, ale býva so svojim priateľom. Otec pri pohovore uviedol, že jeho deti sú E. a B. I.. S návrhom starých rodičov súhlasí, pred podaním návrhu s nimi komunikoval. Uviedol, že od ich narodenia im zabezpečujú starostlivosť starí rodičia. Má zdravotné problémy, t.č. je u svojej sestry vo Z. K., ktorá mu zabezpečuje starostlivosť. Na súdne pojednávanie sa dostaviť nemôže, ale zašle svoje vyjadrenie k číslu konania. Bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi, ktoré zhodne uviedli, že od malička sa o nich starajú starí rodičia. Chcú aj naďalej ostať u starých rodičov, majú s nimi dobrý vzťah, stará matka im pomáha, môžu sa jej zveriť. Matka ich pravidelne navštevuje, niekedy sa im aj venuje.

V závere podanej správy kolízny opatrovník uviedol, že starí rodičia zabezpečujú maloletým deťom riadnu výchovu a celkovú starostlivosť, rozumejú ich potrebám. Doposiaľ nebolo inými inštitúciami signalizované zanedbávanie starostlivosti o mal. dieťa. Individuálne potreby maloletého dieťaťa sú zabezpečované v dostatočnej miere. Kolízny opatrovník má za to, že maloleté deti majú v domácnosti starých rodičov zabezpečené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývin.

7. Dňa 07.12.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie N. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že s podaným návrhom súhlasí, poukázal tiež na svoj zdravotný stav a svoje osobné, sociálne, majetkové a príjmové pomery. Svoj zdravotný stav preukázal predloženou zdravotnou dokumentáciou. Svoj príjem otec preukázal rozhodnutím Sociálnej poisťovne. Súčasne ospravedlnil svoju neúčast' na vytyčenom pojednávaní.

8. Súd vytyčil pojednávanie na deň 09.12.2022, pričom tohto pojednávania sa zúčastnili navrhovatelia, matka maloletých detí a kolízny opatrovník. Účastníci svojimi výpoveďami potvrdili súdom zistené skutočnosti v tomto konaní ako aj zhodne navrhli zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

9. Podľa § 45 ods. 6 a ods. 7 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

10. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

11. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

12. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona (v čase rozhodovania súdu je suma minimálneho zákonného výživného 32,11 Eur).

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľov je potrebné vyhovieť. Predovšetkým je potrebné poukázať na skutočnosť, že rodičia maloletým nezabezpečujú osobnú starostlivosť, pričom u oboch nedochádza k zabezpečeniu osobnej starostlivosti najmä z dôvodu ich nepriaznivého zdravotného stavu. Maloletí sú tak vo faktickej starostlivosti navrhovateľov a to už od ich narodenia, nakoľko rodina až do svojho rozpadu žila v domácnosti navrhovateľov. Navrhovatelia sú starí rodičia všetkých maloletých detí, majú s nimi vybudovaný citový vzťah. Po osobnostnej stránke neboli u navrhovateľov zistené žiadne negatívne okolnosti, o čom svedčí správa kolízneho opatrovníka ako aj Obce A. I., či vykonané lustrácie. Taktiež sú zdravotne spôsobilí sa o maloletých postarať. Majú trvalý pobyt v Slovenskej republike.

19. Súd preto považoval zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov za rozhodnutie, ktoré je v ich záujme, maloletí navyše s týmto zverením vyjadrili svoj súhlas. S ohľadom na uvedené skutočnosti, v súlade so zákonom o rodine, súd navrhovateľom vo výroku I rozhodnutia vymedzil rozsah práv a povinností k maloletým a zveril ich do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

20. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd určil výrokom II a III rodičom maloletých rozsah vyživovacej povinnosti, ktorá rozhodnutím o náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká.

21. Pokiaľ ide o otca, súd pri ukladaní povinnosti prispievať na výživu jeho maloletých detí vzal do úvahy ako jeho zdravotný stav, tak aj jeho aktuálne osobné, sociálne, príjmové a majetkové pomery, pričom ponechal jeho vyživovaciu povinnosť v takej výške, v akej na svoje maloleté deti doposiaľ prispieval ich matke podľa rozsudku tunajšieho súdu 6P/175/2021 z 28. apríla 2022. Zmena tak nastala len v platobnom mieste, ktorému je otec povinný výživné zasielať, a teda otec je povinný výživné platiť k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

22. Vychádzajúc z odôvodnených potrieb všetkých maloletých, ako aj schopnosti, možnosti a majetkových pomerov matky, ktoré sa v konaní podarilo zistiť, určil súd matke povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa. Súd tak pri svojom rozhodovaní vzal ako u otca do úvahy zdravotný stav matky, ako aj jej aktuálne osobné, sociálne, príjmové a majetkové pomery. Nakoľko sú maloletí zverení do náhradnej osobnej starostlivosti, súd uložil matke platiť výživné taktiež k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a Poprad, a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

23. Nakoľko došlo k zvereniu maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti ich starých rodičov a teda došlo k zmene v osobe, ktorej sú toho času zverené do osobnej starostlivosti, zrušil súd výrokom IV tohto rozhodnutia rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 6P/175/2021 z 28. apríla 2022 v časti jeho výrokov II., III. a IV.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

26. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania súd rozhodol výrokom V tohto rozsudku tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.