

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2C/47/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713209018  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2713209018.3

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO: 42 326 923, právne zastúpeného: Mgr. Peter Masarovič, advokát, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 778,01 € s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922 sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 11.12.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 778,01 € s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Dňa 9.4.2014 Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA oznámilo svoj vstup do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Uznesením č.k. 2C/47/2014 - 39 zo dňa 27.6.2014 Okresný súd Skalica pripustil, aby do tohto konania na miesto dovtedajšieho navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o. vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

Dňa 9.12.2014 súd na základe námietky navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania rozhodol uznesením č.k. 2C/47/2014 - 50, že vedľajšie účastníctvo Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA v konaní na strane odporcu je prípustné. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.2.2015.

Do rozhodnutia súdu o zmene navrhovateľa nebol uhradený súdny poplatok za návrh. Nakoľko si navrhovateľ nespĺnil svoju poplatkovú povinnosť, ktorá mu vznikla podaním návrhu, teda nezaplatil súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, Okresný súd Skalica výzvou zo dňa 8.1.2015 vyzval navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG (poplatníka), aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok v sume

46,50 € a súčasne poučil navrhovateľa o následkoch nezaplatenia poplatku v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Zo spisu súd zistil, že navrhovateľ napriek výzve súdu, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 12.1.2015, v 10-dňovej lehote súdny poplatok nezaplatil. Navrhovateľ bol poučený, že ak súdny poplatok za návrh nebude v uvedenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Súdny poplatok nebol zaplatený do dnešného dňa.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, prvostupňový súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Nakoľko navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania na výzvu súdu, súd konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, okrem iných i v zmysle zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa ods. 4 tohto ustanovenia v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd v prvom rade skúmal, či niektorý z účastníkov zavinil zastavenie konania a vznikla mu preto povinnosť nahradiť trovy konania účastníkovi vystupujúcemu v konaní na druhej procesnej strane. Zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, lebo potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danom prípade bolo konanie zastavené z dôvodu, že navrhovateľ v súdom uloženej lehote nezaplatil súdny poplatok za podanú žalobu, navrhovateľ teda z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania a vznikla mu povinnosť v zmysle § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. nahradiť trovy konania protistrane, t.j. odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý má v konaní v zmysle ust. § 93 ods. 4 O.s.p. rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Je však potrebné zdôrazniť, že sa uhrádzajú vždy iba trovy, ktoré boli vynaložené účelne.

Odporca si v konaní náhradu trov konania neuplatnil, ani z obsahu spisu nevyplýva, že by mu v súvislosti s konaním vznikli nejaké trovy, súd preto odporcovi náhradu trov konania nepriznal (vzhľadom na absenciu návrhu v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p.).

Vedľajší účastník na strane odporcu podal návrh na rozhodnutie o trovách konania v zmysle § 151 ods. 4 O.s.p. s tým, že tieto vyčíslil dodatočne. Súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania nevyzýval vedľajšieho účastníka na vyčíslenie trov konania, nakoľko z obsahu spisu nemožno usúdiť, že by mu nejaké trovy v súvislosti s predmetným konaním vznikli. Podanie vedľajšieho účastníka má charakter formulárového, hromadne sa opakujúceho podania, v ktorom združenie mení iba označenie súdu, dátum vyhotovenia, identifikačné údaje odporcu, spisovú značku súdu a výšku žalovanej sumy, pričom z hľadiska právneho zdôvodnenia sa nelíšia. Oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania sú podávané rutinne, vedľajší účastník v oznámení neuvádza žiadne konkrétne námietky alebo skutočnosti, ktoré by sa vzťahovali na prejednávanú vec, obmedzuje sa len na všeobecne formulované tvrdenia, ktoré v danom štádiu konania nemohli prispieť k účinnej obrane práv hlavného účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje. Konanie bolo zastavené predtým, ako sa vedľajší účastník ku konaniu a podanej žalobe vecne vyjadril, preto má súd za to, že vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov potrebných

na účelné bránenie práva odporcu nemohol vzniknúť. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. júna 2014, sp. zn. 6 MCdo 9/2013, kde vyslovil záver, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných (skutkovo a právne takmer totožných) veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní vyhotovených advokátom, mení len o aktualizáciu a individualizáciu tej - ktorej veci, nemožno považovať za trovy nevyhnutne (účelne) vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd ustálil, že hoci vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania (rovnako ako odporca), z obsahu spisu žiadne trovy vedľajšieho účastníka nevyplývajú, pričom aj v prípade, že mu v súvislosti s hromadne podaným oznámením o vstupe do konania nejaké trovy vznikli, tieto nemožno v tomto štádiu konania považovať za trovy účelne vynaložené na bránenie práv odporcu, keď vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania bez ohľadu na stav konania a vôľu žalovanej strany a bez predchádzajúceho oboznámenia sa s vecou samou, z ktorého dôvodu súd vedľajšieho účastníka ani nevyzýval na vyčíslenie trov konania a náhradu trov konania mu nepriznal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p. )