

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14C/344/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213207929  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213207929.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpený spoločnosťou HMG & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459, proti žalovanému: V. M., G.. XX.B. XXXX, K. G.. O. XXXX/XX, XXX XX V. A., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou N. P., A. E. U. A. V. A., o zaplatenie 760,74 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 400 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 400 Eur od 01.05.2011 do zaplatenia, do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamieta.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 7,34 Eur na trovách právneho zastúpenia a 2,35 Eur na trovách spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku, to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.apríla 2013 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 760,74 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA, na základe ktorej zriadil a viedol bežný účet. Zároveň bola uzavretá zmluva o povolenom prečerpaní k bežnému účtu, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu. Nakoľko žalovaný poskytnutý úver nesplácal a bol v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, žalobca vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 30.apríla 2011. Žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje neuhradenú úverovú istinu vo výške 400 eur spolu s riadnym úrok v sume 147,60 eur, úrokom z omeškania v sume 98,14 eur a poplatkov v sume 115 eur.

Súd pre neznámy pobyt žalovaného, uznesením zo dňa 29. januára 2015, č.k. 14C/344/2014-41 ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe zamestnanca Okresného súdu Dunajská Streda, ktorému doručil podľa § 79 ods. 4 a 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku spolu s procesnými poučeniami podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku žalobu do vlastných rúk. Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril.

Predmetom konania je suma nižšia než 1.000 Eur. Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť

len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa ods. 2 pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Keďže v konaní ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, podľa § 115a ods. 2 O.s.p.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Toto oznámenie bolo uverejnené na úradnej tabuli súdu od 5.marca 2015 až do vyhlásenia rozhodnutia (20.marca 2015).

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o bežnom účte z 24.októbra 2008 (č.l. 6 - 8), podmienkami vedenia bežného účtu (č.l. 9), oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania z 21.júla 2009 (č.l. 10), obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu (č.l. 11 - 13), oznámením o zosplatnení úveru z 2.mája 2011 (č.l. 14) aj s pripojenou doručenkou (č.l. 15), výpisom z účtu (č.l. 16 - 17), stanoviskom žalobcu z 13.marca 2015 (č.l. 44), kartou klienta (č.l. 45), poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky z 15.marca 2011 (č.l. 45), prehľadom poplatkov a úrokov ČSOB (č.l. 47 - 48), pokusom o zmier z 20.februára 2013 (č.l. 49), a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci uzavreli dňa 24.októbra 2008 zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda Plus, ktorou sa žalobca zaviazal počnúc dňom 22.augusta 2008 zriadiť a viesť v prospech žalovaného bežný účet s periodicitou výpisov z účtu mesačne poštou.

Podľa čl. 1 bodu 2 zmluvy sa žalovaný ako majiteľ účtu zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania.

Podľa čl. 4 sa banka zaviazala na základe žiadosti majiteľa účtu vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania k účtu. V prípade splnenia stanovených podmienok banky na poskytnutie povoleného prečerpania účtu uzatvorí banka s majiteľom účtu zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu.

Žalobca dňa 21.júla 2009 oznámil písomne žalovanému, že sa na základe jeho žiadosti poskytol žalovanému povolené prečerpanie bežného účtu do výšky úverového limitu 400 eur odo dňa 21.júla 2009. V tomto oznámení sa uvádza, že zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby bude určená v obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria súčasť danej zmluvy.

Žalobca listom z 2.mája 2011 oznámil žalovanému, že jeho záväzok zo zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu 589,26 eur vrátane príslušenstva sa stal dňom 30.apríla 2011 splatným a vyzval ho na vrátenie uvedenej sumy najneskôr do 13.mája 2011.

Na výzvu súdu žalobca uviedol, že istina vo výške 400 eur predstavuje nezaplatenú časť poskytnutého úveru formou povoleného prečerpania. Pokiaľ ide o sumu 147,60 eur, táto predstavuje súčasť žalovanej sumy vo forme nezaplatených riadnych úrokov, tieto boli účtované odo dňa prvého čerpania úveru a vyčíslené ku dňu 24.januára 2013. Suma 98,14 eur predstavuje úroky z omeškania z nedoplatkov na splátkach riadneho úroku, ktoré boli splatné k poslednému dňu kalendárneho mesiaca a po zosplatnení úveru aj z nesplatennej istiny. A suma 115 eur predstavuje súčet nezaplatených poplatkov (upomienka, výzva 1, výzva 2 a posledná výzva).

Podľa ustanovenia § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa ustanovenia § 708 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ustanovenia § 708 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl. Obchodného zákonníka).

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Súd vyhodnotil právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným ako spotrebiteľský, na ktorý je potrebný aplikovať najmä ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom pri uzatvorení zmluvy, zákon sa nevzťahuje na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom pri uzatvorení zmluvy, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ mu byť informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 3 ods. 8 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom pri uzatvorení zmluvy, počas trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný písomne a bezodkladne informovať spotrebiteľa o zmene ročnej úrokovej sadzby a poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom pri uzatvorení zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V danom prípade súd mal za preukázané, že účastníci uzavreli dohodu o poskytnutí povoleného prečerpania v nadväznosti na zmluvu o bežnom účte.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v znení účinnom ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Definícia spotrebiteľskej zmluvy vyplýva z § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy,

ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Je tiež zrejmé, že na právny vzťah medzi účastníkmi nie je možné aplikovať zákon č. 258/2001 Z.z. vzhľadom na § 1 ods. 3, avšak z tohto zákona je potrebné použiť ustanovenie § 3 ods. 6. V zmysle neho musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o úverovom limite, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienok za ktorých môže byť zmenená a doplnená ako aj o spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. V prípade, ak je na účte prečerpanie peňažných prostriedkov prípustné a toto trvá dlhšie ako 3 mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že povolené prečerpanie na bežnom účte žalovaného trvalo dlhšie ako 3 mesiace, a to od 21.júla 2009 do 30.apríla 2011, kedy bola vyhlásená splatnosť pohľadávky z povoleného prečerpania a preto žalobca bol povinný žalovaného ako spotrebiteľa písomne informovať o úrokových sadzbách a poplatkoch, ktoré bol oprávnený účtovať za služby poskytované z povoleného prečerpania v súlade s čl. IV. Bodu 7 obchodných podmienok, ktorých zmenu vyhlasoval v priebehu trvania uvedeného zmluvného vzťahu. Ako vyplýva z doloženej korešpondencie so žalovaným, žalobca neinformoval žalovaného ani o úrokovej sadzbe ani o poplatkoch. Nakoľko žalobca splnenie povinnosti podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. nepreukázal, mal súd za to, že v danom prípade je potrebné analogicky použiť § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, v zmysle ktorého, veriteľ nemôže požadovať od spotrebiteľa úroky a poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval za dôvodné vyhovieť žalobe iba v časti istiny 400 eur, a to bez zmluvných úrokov a poplatkov.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z prisúdenej istiny priznal žalobcovi aj úroky z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. V danom prípade splatnosť pohľadávky nastala podľa oznámenia o zosplatnení dňa 30.apríla 2011, pričom k tomuto dátumu výška úrokov z omeškania predstavovala 8,75% p.a.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ods. 2, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď po procesnej stránke bol vo väčšom rozsahu úspešný žalovaný, jeho čistý úspech predstavuje 5,16%. Preto mu súd náhradu trov konania priznal podľa jeho úspechu v konaní, t.j. 5,16% z uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur (2x úkony právnej služby po 51,45 eur + 2x režijný paušál vo výške 7,81 eur + DPH), t.j. vo výške 7,34 eur a 5,16% z uplatnenej náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 45,50 eur, t.j. vo výške 2,35 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku žalovaný nemôže podať odvolanie, nakoľko sa ho účinne vzdal po vyhlásení rozsudku, jeho krátkom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku.

Žalobca proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).