

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813201012
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7813201012.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci navrhovateľa W. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., Š. XX, proti odporkyni X.S. Z.S., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, B., o návrhu na obnovu konania, takto

rozhodol:

Návrh zo dňa 28. 01. 2013 na obnovu konania sp. zn. 6C/24/2008, doručený súdu dňa 30. 01. 2013, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním zo dňa 28. 01. 2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30. 01. 2013, podal návrh na obnovu konania sp. zn. 6C/24/2008, pretože si je vedomý, že v predošlom konaní sp. zn. 6C/24/2008 neboli zohľadnené všetky skutočnosti týkajúce sa jeho vlastníckych práv k uvedenej nehnuteľnosti. Podotkol, že súd to navyše konštatuje v uznesení sp. zn. 8Er/417/2012 - 13 a to tým, že v predmetnom konaní sp. zn. 6C/24/2008 nedošlo ku dňu 10. 01. 2013 k iniciovaniu konania v súlade s ust. § 228 OSP a ani nebol podaný návrh na obnovu konania.

Podľa ust. § 228 ods. 1, 2, 3 Zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Obnova nie je prípustná proti rozsudkom a) ktorými sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že tu nie je; b) ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak. (§ 229 O. s. p.)

V zmysle § 230 ods. 1, 2, 3 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

- a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,
- b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,
- c) § 228 ods. 1 písm. c),
- d) § 228 ods. 1 písm. d),
- e) § 228 ods. 1 písm. e).

Navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Súd vykonaným dokazovaním zistil, že rozsudok o vypratanie nehnuteľností sp. zn. 6C/24/2008 Okresného súdu Rožňava zo dňa 03. 12. 2008 nadobudol právoplatnosť dňa 08. 01. 2009. Návrh na obnovu konania navrhovateľ podal na súde dňa 30. 01. 2013.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ podal návrh na obnovu konania na tunajšom súde po uplynutí trojročnej lehoty od právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 6C/24/2008 - 31 zo dňa 03. 12. 2008. Skutočnosť, na ktorú navrhovateľ vo vyššie uvádzanom podaní poukazuje a ktorou zdôvodnil podanie návrhu na obnovu konania, t. j. že v predošlom konaní neboli zohľadnené všetky skutočnosti týkajúce sa jeho vlastníckych práv k uvedenej nehnuteľnosti, však nemožno subsumovať ani pod jeden z dôvodov z ust. § 230 ods. 2 O.s.p. vyplývajúcich, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh navrhovateľa na obnovu konania sp. zn. 6C/24/2008 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu.

Podľa ust. §205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.